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ПРЕДСЕДНИК: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Седме седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2014. години.

На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 86 народних посланика.

Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 105 народних посланика, односно да су присутна најмање 84 народна посланика и да постоје услови за рад Народне скупштине.

Обавештавам вас да су спречени да седници присуствују следећи народни посланици: Момо Чолаковић и Константин Арсеновић.

Настављамо рад.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГУ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ БЕЛЕЖНИШТВУ (појединости)

Поштовани народни посланици, пре него што наставимо рад, дозволите ми да у ваше и своје име поздравим студенте Правног факултета Универзитета у Крагујевцу, који тренутно прате део данашње седнице са галерије Велике сале. Захваљујем.

Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам поред представника предлагача Николе Селаковића, министра правде, позвала да данашњој седници присуствују и Биљана Павловић, државни секретар у Министарству правде, Нела Кубуровић, помоћник министра правде, Јован Ћосић, шеф Одсека у Министарству правде и Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде.

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић, Балша Божовић, Драган Шутановац, Гордана Чомић, мр Александра Јерков, Неђо Јовановић, Олена Папуга, Нада Лазић, мр Дејан Чапо и Иван Јовановић.

Примили сте извештај Одбора за уставна питања и законодавство и Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, предложеним изменама Закона о јавном бележништву предвидели сте да јавни бележник мора имати пребивалиште на дан полагања заклетве на подручју општине, односно града који је у одлуци о именовању одређен као његово службено седиште.

Ако имамо у виду могућност да кандидати за јавне бележнике без обзира на подручју које општине, односно града имају пријављено пребивалиште могу конкурисати за јавне бележнике и уколико за одређено подручје буде изабран јавни бележник који нема пријављено пребивалиште на територији општине, односно града који је одређен као његово службено седиште, нити своје пребивалиште измени до дана полагања заклетве, сматрам да је логично да министар поништи решење о именовању таквог јавног бележника и да поступак именовања понови у целости. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице, поштовани министре, даме и господо народни посланици, уважени грађани Републике Србије, посланичка група Српске напредне странке неће прихватити овај амандман и гласаћемо против, због тога што овим амандманом жели да се решава нешто што је сувишно, нешто што није потребно и што ће оптеретити измене и допуне Закона о јавном бележништву.

Наиме, уколико нема пребивалишта јавни бележник, односно нотар у моменту полагања заклетве у месту у коме ће обављати посао, он не може бити именован, не може почети са радом и то је једна ноторна чињеница где то важи и за адвокате, то важи и за остале службенике у јавним службама. Значи, онај ко мора да поднесе заклетву мора да испуни у том тренутку све услове које закон предвиђа.

Према томе, ово је сувишна одредба и овај амандман не треба прихватити. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Народни посланик Весна Мартиновић, по амандману.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Само да разјасним. Дакле, у тренутку именовања јавни бележник може имати пријављено пребивалиште на територији општине или града који није одређен као његово службено седиште. Одлука о именовању је правни акт. Чин полагања заклетве није правни акт и како ћете ускратити некоме право на полагање заклетве у ситуацији ако не поништите одлуку о именовању због тога што није ускладио своје пребивалиште са својим службеним седиштем? О томе се заправо ради. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Посланик Драган Николић, по амандману.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Госпођо председнице, нисам мислио да се јављам, појаснио сам у свом првом обраћању, али Закон о јавним бележницима у члану 22. став 2. каже да јавни бележник не може отпочети са радом пре полагања заклетве.

Значи, не може отпочети са радом пре полагања заклетве, па се у конкретном случају сматра да није ни именован за јавног бележника, јер није ни испунио услове предвиђене законом. Ту је све јасно свакоме ко је ово чуо и мислим и да је за јавност како стручну, тако и лаичку потпуно транспарентно ово што сам сада прочитао.

Дакле, ради се о Закону о јавним бележницима, ради се о члану 22. став 2. Не може отпочети зато што не испуњава услове предвиђене законом, а један од услова је и полагање заклетве, односно оно што претходи томе, а то је да има пребивалиште у моменту полагања заклетве у месту где ће обављати дужност.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. По овом амандману нема више пријављених.

На члан 3. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да) Реч има народни посланик Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Предложеним амандманом сугерисали смо да се Закон о јавном бележништву измени утолико што би осим предложене измене, да се јавнобележнички записи израђују за промет непокретности лица која су пословно неспособна, што мислим да јесте добра ствар, да се избришу 1), 2), 3) и 4) тачка у ставу 1. Ту говоримо о имовинским односима између супружника и између ванбрачних партнера, односно споразумима о деоби заједничке имовине супружника и ванбрачних партнера.

Мислим да пословно способним људима који се одлуче да живе у брачној, односно ванбрачној заједници заиста није потребно туторство јавног бележника да би регулисали међусобне имовинске односе, као ни то да им било ко сугерише на који начин треба и могу да изврше деобу заједничке имовине.

Рећи ћу вам један пример колико је то апсурдно. У ситуацији када су, на пример, оба брачна или ванбрачна партнера адвокати који немају за сада никакво ускраћено право да на пример заступају брачне другове у споровима у вези са имовинским односима, међусобним, али имају ограничење да уговором регулишу међусобне имовинске односе супружника, односно ванбрачних партнера или да израде споразуме о деоби заједничке имовине, што је апсурд.

Дакле, апсурд је да лица која живе у брачној и ванбрачној заједници постижу споразум о начину на који ће регулисати имовинске односе, односно извршити деобу своје имовине, немају могућност да уговором који би сами израдили регулишу те међусобне односе, што сматрам да није добро и да у том случају треба изузети из надлежности јавног бележника израду јавнобележничког записа када говоримо о имовинским односима брачних и ванбрачних партнера, односно деоби заједничке имовине, такође законском издржавању и обећању поклона и уговора о поклону.

Подсетићу да је за уговоре о законском издржавању до сада био надлежан судија, али судија који је вршио солемнизацију уговора о законском издржавању. Дакле, мислим да заиста нема потребе да се у овом случају пропише искључива надлежност јавних бележника.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар правде Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Уважена председавајућа, даме и господо народни посланици, осврнућу се на излагање своје претходнице уважене колегинице Мартиновић и указати на нешто што директно сматрам овде заменом теза.

Дакле, у чему лежи замена теза? Замена теза лежи у чињеници да неко каже да се овде супружницима онемогућава да они сачине уговор, односно споразум о деоби заједничке имовине супружника или ванбрачних партнера, што једноставно није тачно.

Овде се ни једним јединим делом закона не ограничава слобода воље. Слобода воље је присутна и у овоме закону. Шта овај закон прописује? Шта је прописао још 2011. године, јер четири става, чије брисање тражите, ставови су који су донети 2011. године. Шта се то променило у односу на 2011. годину, па је ово тада било добро решење а данас је лоше решење? Дакле, овде закон само указује на неопходну битну форму тог уговора.

Говорио сам довољно у расправи у начелу о томе шта је значај јавнобележничког записа, да је то јавна извршна исправа, да има снагу судске одлуке и када се загаде односи, да се тако изразим, брачних или ванбрачних партнера, у том тренутку постизати уговор, односно споразум о деоби имовине на који ће дати сагласност оба брачна партнера и да то има снагу исправе са извршним насловом, снагу јавне исправе, готово да је немогуће. Овде на време регулишу те односе извршном јавном исправом у форми коју прописује закон. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, шта се променило у односу на 2011. годину? Ја 2011. године нисам била народна посланица и нисам могла амандманима да реагујем на предложени закон о јавном бележништву.

Када кажете то је прописано још 2011. године, па се питате како то тада није сметало, а сада смета, мене то подсећа на ситуацију када сваког дана пролазите на улици поред истог папирића и кажете – овај папирић нисам бацио ја, па га нећу ни бацити у канту.

Значи, то што нешто није било добро 2011. године, не може бити добро ни сада. Ви сада имате могућност да оно што није добро, исправите.

Друга ствар, мени се не свиђа када кажете да су загађени односи између супружника, односно ванбрачних партнера, зато што се, веровали или не, имовински односи између брачних и ванбрачних партнера могу регулисати и када нису, како ви кажете, загађени, него баш да би се искључила могућност да буду и постану загађени.

Зашто мислите, на пример, да је споразум о деоби заједничке имовине резултат принуде, а не добре воље и намере брачних другова да своје имовинске односе и заједничку имовину поделе? Зашто то мора да буде резултат неког спора?

Друга ствар, ви јавнобележничком запису дајете већу снагу него што то има судско поравнање. Мислим да то није добро и због тога вам сугеришем да имовински односи супружника када су резултат споразума и сагласности воља буду препуштени њима, уз оверу потписа на таквим уговорима или солемнизацију од стране јавног бележника, а не да се условљавају израдом јавнобележничких записа. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, не бих се сложио с тим да је ово саобразно ситуацији у којој пролазите улицом поред папирића који стоји на улици и нећете да га подигнете и убаците у канту, јер ово није папирић који стоји на улици, ово је закон. Овај закон је усвојила Народна скупштина 2011. године.

Ако неко није био народни посланик, а изабран је на листи странке која је предложила овај закон, која је својом већином усвојила овај закон, тек онда не можемо да причамо о папирићу на улици кога треба подићи и бацити у канту.

Друга ствар, врло важна, стручна ствар, није нигде речено, нити сам ја рекао да је јавнобележнички запис о споразуму о деоби заједничке имовине брачних партнера или ванбрачних партнера резултат спора. Он настаје да у случају спора омогући ефикасну расподелу имовине и то јесте његова сврха.

Таквој врсти јавнобележничког записа нигде се не даје већа снага од судског поравнања, напротив, чланом 85. јавнобележнички запис се изједначава са судским поравнањем. Дакле, не даје му се јача снага, он се изједначава са судским поравнањем. Зато је јавни бележник оно што се у теорији каже – превентивни судија. Он својом активношћу чини да једнога дана не дође до судског спора у ствари у којој сачињава одређени нотарски инструмент. То је поента његовог деловања у овој ситуацији. Ово није резултат спора, ово треба да изврши превенцију од самог спора. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Просто, само морам да констатујем једну ствар. Увек сам присталица тога, будимо поштени, кажимо шта хоћемо. Ако би се ово прихватило, онда можемо слободно да угасимо нотаре и да угасимо јавно бележништво.

Сада се поставља питање – што је неко 2011. године доносио Закон о јавном бележништву? Зашто сте нам то тада доносили? Да ли је то било, пре свега, помало и лицемерно, чисто да кажете пред Европском комисијом или пред било ким, да бисте добили неки поен – ево, ми смо донели неки закон, а суштински не желимо да га применимо? Данас желите да укинете ту институцију.

Ако би се ово прихватило, слободно можемо да кажемо нотарима – закључајте ваше канцеларије и немојте више да радите и вратимо како је било до сада. Разумем, можда сте адвокат, колико сам чуо, знам да сте добар правник, али будимо потпуно поштени. Ово је нешто што је потпуно неприхватљиво, јер губи сам смисао Закона о јавном бележништву. Опет понављам, можемо свим нотарима да кажемо – људи, закључајте ваше канцеларије и немојте више нико да полаже испит за јавног бележника. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић, по амандману.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Користим време посланичке групе за подршку амандману који су поднеле моје колеге и за коментар, аргументацију о томе како се користи метафора о папирићима, уз посебну захвалност што стенограми постоје и што ће остати.

Дакле, када се користи аргумент да је народна посланица која је потписала овај амандман или било ко други гласао за закон који се мења, сметне се с ума да изборна листа на којој сте ви изабрани није гласала ни за један закон из Националног плана акције европских интеграција, није подржавала ниједан пропис којим би се законодавство хармонизовало са законодавством ЕУ.

Јесте, ово је амандман, с обзиром да је аргумент да је амандман неприхватљив то што је закон донет 2011. године или што је неко гласао за њега. Нисам ја унела тај аргумент, унео га је министар и тај аргумент може бити врло лако оспорен, јер је министар изабран са листе која ниједном до 2012. године није гласала ни за шта везано за европске интеграције, а сада, и ја ћу похвалити разне секторе у овој влади, врло приљежно и ту бих издвојила министарку без портфеља Јадранку Јоксимовић, али и многе друге чланове Владе, раде на пословима европских интеграција.

Ако вам је тај аргумент исте снаге као и аргумент за одбијање амандмана који је колегиница поднела, онда је аргумент слаб и танак и показује оно што министар не би смео да покаже у сали у којој се мења Закон о јавном бележништву два месеца након што је овде у овој истој сали, накнадним амандманом, промењена спорна одредба, која је изазвала кризу у односима представника Владе и адвоката као струке. Тај проблем је још увек нерешив и предлозима које је Влада упутила сада као предлог измена Закона о јавном бележништву, који се мења трећи пут за протекле две године.

Уместо да се гледа ко предлаже амандман, било би корисно за Владу, за народне посланике који су подносиоци амандмана и за оне који се из разлога своје струке противе изменама које су пре два месеца усвојене у овој скупштини, на које сте били упозорени да ће изазвати кризу, било би добро да се прича о садржају тог амандмана. То се зове дијалог.

Не зове се дијалогом тврдоглаво истрајавање на идеји – нема везе шта коментаришу и шта траже адвокати као струка, били они у праву или не. Не може се дисквалификацијом струке побољшати ни текст овог закона, нити његова примена у будућности, а поготово се не може слабим аргументима о привржености европским интеграцијама и из недостатка кредибилитета привржености до врло скоро, до пре две године, не може се оспоравати валидност амандмана који је дат.

Било би добро за министра и за Владу да овај амандман буде прихваћен. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Само појашњења ради, када сам рекла да ме ваш став и понашање подсећа на то да је неко у стању данима да пролази поред папирића, није ми пало ни на крај памети да било који закон или други пропис поистовећујем са папирићима. Верујем да сте и ви то добро разумели, да се метафора и пример у вези са папирићем односио на начин размишљања и начин понашања, а не да заиста мислим, нити бих то икада рекла, да су закони и други прописи у рангу папирића на улици. То би заиста било срамотно.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Ја бих да се осврнем на нешто што је стицајем околности мени импутирано, што ниједног јединог трена нисам рекао. Први и основни аргумент за неприхватање овог амандмана лежи у чињеници, а на то је и колега Ђукановић указао, да се овим у доброј мери обесмишљава улога јавног бележника. Ако му се одузимају ове три надлежности и остаје му још свега неколико надлежности о обавезности форме јавнобележничког записа за одређене врсте уговора, онда се њему ускраћује та врста посла. То је прва ствар.

Друга ствар, једна материјална неистина, верујем да је колегиница Чомић то омашком направила, пре два месеца овде није мењан Закон о јавном бележништву. Овај уважени дом пре два месеца није донео закон о измени и допуни Закона о јавном бележништву. Тај закон је последњи пут мењан фебруара 2013. године.

Трећи аргумент, на протесту адвоката испред зграде Владе Републике Србије, председник Адвокатске коморе је рекао следеће: „Вратите нам закон из 2011. године.“ Дакле, човек који представља интересе адвоката у Србији је то рекао. Имате снимак, погледајте, „Вратите нам закон из 2011. године“.

Ми смо сада овде сведоци да се и тај закон из 2011. године у значајној мери прекраја. Немам довољно времена да вам покажем предлог који је дала Адвокатска комора Србије мени лично, где се читав низ одредаба чл. 82, 83, 84. и 85, све што дефинише јавнобележнички запис укида, брише, не постоји. Тиме се јавни бележник своди на улогу судског оверитеља и судског записничара, а то је неприхватљиво. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Драган Николић, по амандману.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Даме и господо народни посланици, мислим да је министар у потпуности појаснио зашто не треба прихватити овај амандман, и то зато што он на мала врата дезавуише надлежности јавних бележника или нотара, покушава да их умањи на меру да се губи сваки смисао обављања те веома одговорне дужности и нотари ће остати део нашег правног система, иако се то не свиђа овима којима се то свиђало 2011. године када су донели овај закон и када им је било потребно због похвала из ЕУ, хвалоспева да су на европском путу и да ЕУ нема алтернативу. Пошто се политика променила, очигледно да се променила и реторика.

Када смо расправљали у начелу о овом закону, односно Предлогу измена и допуна Закона рекао сам да сте ви министре и цела Влада пружили руку адвокатима, дали сте гест добре воље, испунили сте захтеве који су на митинзима и на састанцима Адвокатске коморе изношени.

Један од закључака је био овај што сте сада рекли – вратите нам закон из 2011. године, Закон о јавним бележницима који је донет 5. маја 2011. године. Када сте одлучили да то учините, када сте одлучили да науштрб посла јавних бележника одузмете ексклузивитет у састављању уговора о промету непокретности, тог тренутка су захтеви постали већи, постали алавији, постали огромни, можда са жељом да када прихватите једну ствар, онда се повећава захтев са циљем да се ти захтеви не испуне.

Плашим се да неко поставља захтеве које не може да испуни Влада Републике Србије, које не можемо да прихватимо ми народни посланици, без обзира чиме се бавимо, а као крунски доказ онога што сте ви тврдили, а нисте стигли да кажете због краткоће времена, рећи ћу ја.

У овом захтеву који је Адвокатска комора упутила Влади, односно нама народним посланицима, имате генијалне идеје које кажу, ако може камера да сними, то бих приказао, члан 82. - брише се, члан 83. – брише се, члан 84. – брише се и члан 85. – брише се. Нешто ми је много познато ово – брише се, као да су ове захтеве писали неки народни посланици, наше колеге из посланичких клупа које су остале дужне господину Селаковићу, господину Бабићу и мени одговор – који је то нотар у Србији у септембру зарадио 180.000 евра, да нам да име и презиме?

Чини ми се да је иста рука ово састављала. Уколико бисмо ово прихватили, онда би избрисали нотарски систем из Србије и на тај начин би опет постали држава парија, тј. држава која је ван свих европских токова.

У исто време се залажемо за улазак у ЕУ, за испуњење свих захтева које ЕУ поставља због нас, а не због ЕУ, а хоћемо да укинемо нешто што нас квалификује да будемо једна нормална држава, какве су и све остале у нашем окружењу.

Подсећам, последња смо држава у којој је заживео нотарски систем. Против тога се неко бори у овој скупштини, а плашим се и на улици.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, поштовани министре, дубоко сам незадовољан тиме што већ неколико пута, а у последње време данима, расправљамо о захтевима неколико хиљада адвоката. Питање је да ли и тих неколико хиљада адвоката или неколико стотина адвоката воде Адвокатску комору. Као пољопривредник, ја сам дубоко незадовољан.

Ово је други пут да Народна скупштина са посебном пажњом, са далеко већом пажњом, са супер већом пажњом разматра захтеве адвоката, а сви се сећате оних опорезивања када је било предвиђено да адвокати воде књиге, што сам и ја заступао, јер мој остарели отац, са 80 година, мора да води књиге за пољопривредно газдинство, али господа и другови адвокати то не морају.

Бојим се да, и поред чињенице да у овој скупштини има најмање десетак адвоката на 0,1% бирачког тела, рецимо, у врх главе, да их има 8.000, а у Скупштини учествују са 4% и ми данима расправљамо о Закону о јавном бележништву, о изменама да се додворимо адвокатима, јер ова скупштина са дужном пажњом, са повећаном пажњом мора да се стара о њима. Као пољопривредник и као бивши радник ИМТ, дубоко сам незадовољан што се њима толико у овом друштву попушта.

Дакле, Закон о јавном бележништву који је донет 2011. године, неколико пута се поправља на захтев правника и адвоката. Немам ништа против да овде седи 250 адвоката. Нека господа из Коморе оснују политичку странку, нека изађу на изборе, нека победе, нека их нема десет, нека их има 250, нас пољопривредника има 25% у бирачком телу, а овде нас има 0,4%. Њих има 0,1% у бирачком телу, а овде их има 4%, четрдесет пута више него што је учешће у бирачком телу и опет су незадовољни.

Лако би ми пољопривредници нахранили гладне и сиромашне, али тешко нам је нахранити поједине адвокате, јер њима никада није доста. Било који закон овде да донесемо, њима неће бити доста. Сутра ће опет тражити нешто. Зато, господине министре, што сте се договорили са њима, договорили сте се. Друго, пренесите им, нека формирају политичку странку, нека изађу на изборе, нека победе, па да видим какве ће они законе доносити за нас пољопривреднике, а ми стално попуштамо њима адвокатима. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Користим време посланичке групе. Када сам рекла да се ради о изменама Закона од пре два месеца, јасно је да се ради о Закону о промету непокретности, јер је тема амандмана таква да се тиче измена које су изазвале конфликт, изазвале протест. Рекла сам да не улазим у то да ли су захтеви адвоката оправдани или не, али улазим у то да дисквалификација било кога у друштву, којој год друштвеној групи припада, којој год струци припада, претње, нису начин да се дође до доброг закона, нити су начин да се направи заједничка корист, без обзира да ли смо у Влади, да ли смо владајућа већина или смо опозиција.

Атмосфера у којој се дисквалификује подносилац закона, атмосфера у којој се дисквалификује на личној основи неко ко има против примене закона, који то образлаже на прави начин или не, атмосфера у којој се кампања прави око ућуткивања оних који имају разлога за протест, оправдан или не, не улазим у то, није добра атмосфера. Она ће да прави заједничку штету.

То је једини мој апел било коме ко са таквом лакоћом сматра да може да оквалификује веома ружно, да дисквалификује чистим лажима било коју групу људи која се јави за дијалог, говорећи да нека примена закона, да нека одредба у закону, која треба да се примени, таква је да постоји разлог за њихов отпор. Како се неће дијалог овде, тако се неће дијалог ни у јавности. Од тога никаквог добра никоме не може бити.

Закон је мењан пре два месеца и у вези са Законом о јавном бележништву је произвео два месеца различите врсте кризе у којој не именујем ни кривце ни одговорне, али сматрам министра одговорним за непотребно продужење кризе. Ко зна више и ко зна боље, дужан је да то сво своје знање уложи да би се оваква врста кризе свела на најкраће могуће трајање и на постизање компромиса који подразумева амандман који је поднела народна посланица Весна Мартиновић. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Весна Мартиновић, о амандману.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, само ћу још ово рећи у вези са овим амандманом. Заиста сам запањена начином на који приступате разматрању амандмана који није политика већ струка. Ја овде нисам представник Адвокатске коморе, ни Србије, ни Адвокатске коморе Војводине.

Ја сам народна посланица изабрана са листе ДС. Дакле, из опозиционих редова и ништа природније није да, уколико сматрам да неки предложени закон или измена неког постојећег закона није у реду и да је могуће постићи квалитетније и боље решење, моја дужност је да напишем и предам амандман. Зашто то вас толико вређа и боли?

Ово се сада претворило у суђење. Да ли су адвокати у праву или нису? Тиме не желим да се бавим овде. Ово није тема. Да ли треба сада адвокати да се извињавају што постоје, што плаћају порез, што не користе робне резерве? Да ли то треба да раде? Мислим да то није ниво и непотребна је расправа о овом амандману који није политика него струка. Ако немамо стручне аргументе, дајте онда даље о томе да не расправљамо. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, ја ћу заиста говорити о амандману и ономе шта је овде рекла струка, оличена у радној групи која је писала закон усвојен 2011. године.

Дакле, струка је тада подржала доношење оваквог закона, струка је тада рекла да је ово добар закон. Адвокатура организована у Србији тада кроз своје коморе није рекла реч против овог закона. Реч једну једину.

Овај закон је почео да се примењује и ми више не радимо на измени или допуни закона чија примена тек иде негде у будућности. Ми разговарамо о закону који се примењује, о закону који је реалност, о јавним бележницима који постоје и који овај закон примењују.

За мене није убедљиво рећи – није постојао разлог 2011. године да ови послови не буду у надлежности јавног бележника, а данас 2014. године постоје разлози да ови послови не буду у надлежности јавног бележника. Заиста уважавам колегиницу Мартиновић и толико пута смо добро у овој скупштини расправљали и долазили до добрих решења, једноставно ни ја, а ни људи који су радили на припреми ових прописа не виде сврху зашто је нешто 2011. године било добро, а 2014. није било добро.

Уверен сам да је једна посланичка група вашим учешћем у њеном раду појачало свој стручни капацитет и криво ми је што ви нисте учествовали у писању овога закона. Рецимо, учествовао је један други човек који је био својевремено партијски функционер ДС, мој уважени професор, Драгор Хибер, који каже (Председник: Министре, време је прошло, две минуте.)… ово је одличан закон. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има Владимир Ђукановић, по амандману.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Пошто се овде сада каже да ли је у питању нешто политика или струка, ево слажем се са уваженом колегиницом, само питам онда – када је била политика?

Да ли сте били неискрени 2011. године, када сте донели Закон о јавном бележништву, против кога сам иначе лично био? Одмах да кажем министре, био сам лично против давања толиких надлежности јавним бележницима или нотарима. Или сте данас неискрени када хоћете да се једном делу правног еснафа додворите?

Зашто све ово говорим? Знате, када је донет закон 2011. године ви сте утврдили да постоји тада нотарски испит, који је да подсетим далеко тежи чак од правосудног испита, који је изузетно тежак, а ви да бисте положили и били јавни бележник морате да имате и правосудни испит и нотарски испит. Сада одузимате надлежности нотарима овим амандманом који предлажете и потпуно обесмишљавате нешто што сте сами донели 2011. године.

Није ми јасно, када је онда била политика. Реците нам, када сте били неискрени, да ли тада када сте доносили закон, очигледно да би сте се Европској комисији или неком додворили или данас када желите Адвокатској комори да се додворите. На крају крајева, сви адвокати су онда могли 2011. године да устану против тог закона. Нисам приметио да су икад реч једну рекли против тог закона.

Истини за вољу, пре два месеца нису донете никакве измене и допуне Закона о јавном бележништву. Донете су измене и допуне неких других закона који су морали да буду усклађени са законом који сте донели 2011. године. Хајде да мало будемо искрени, овим амандманом што предлажете обесмишљавате јавно бележништво и све оно што сте донели 2011. године. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Кроз ипак дијалог и драго ми је због тога, јасно се осликава прави контекст у коме ми доносимо измене Закона о јавном бележништву, а због измена Закона о непокретностима.

Дакле, јасно је речено да владајућа већина, не цела, али највећа странка у владајућој већини није подржавала закон ни онда, ни сада и то је проблем, зато што реформе овакве врсте морате да вршите са уверењима. Не можете реформе декларативно да зовете европским, а овај корпус јавних исправа, измене Закона о јавном бележништву и о непокретности јесте део европског права.

Дакле, када је у питању воља да се систем мења, то мора да се ради са уверењем. Ово није први пут да се можда ненамерно, али опет поново, хвала што има стенограма, врло јасно искаже у суштини став већине да је против да се доносе европски закони, јер су одувек били против да се мора гласати. То ће бити заједнички проблем и заједничка штета.

Ако је реч о закону из 2011. године и разлозима зашто је донет, зато што је донет уз дијалог са адвокатима. То није било лако. Зато што је донет уз њихово противљење, па касније уз сагласност је постигнут компромис. То је једино што могу још једино да понудим и када је у питању проблем који сада Влада има, односно Министарство са захтевима, предлозима и отпором струке која треба да ради и у јавном бележништву и у адвокатури.

Компромиси који ће овом приликом, надам се, бити постигнути и када је у питању амандман народне посланице Весне Мартиновић, неће се свиђати ни министру, ни адвокатима, али само такви су добри. Они којима нико није задовољан.

Докле год овде буде реченице да се попушта адвокатима, дотле тешко да ћемо разумети колико је компромис суштински у сржи онога што се зове европско мењање Србије.

Без наде да ће амандман народне посланице Весне Мартиновић и наших колега Борислава Стефановића и Балше Божовића бити прихваћен, само желим да још једном подсетим да променимо приступ када су у питању захтеви грађана на које се одредбе закона односе, без обзира да ли су у јавном сектору, приватном, да ли су у било каквој друштвеној групи. То нису људи о којима треба говорити икако другачије, него са уважавањем, а напор који треба уложити је само за постизање договора којим нико није задовољан. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Бабић, по амандману.

ЗОРАН БАБИЋ: Госпођо председнице, ако ми дозволите реплику зато што је поменута владајућа већина и највећа странка у владајућој већини, а по амандману ћу се јавити касније. Да ли је то у реду?

(Председник: Реплика коме конкретно?)

Госпођи Чомић.

(Председник: Чомић, Добро.)

Захваљујем се, госпођо председнице. Видите, ја бих био много срећнији да смо 2012. године затекли, да нисмо заправо затекли такво стање у јавним финансијама које је омогућавало нормално функционисање и средстава за 15 дана, за пола пензије, за пола плате и лекару и професору и наставнику и полицајцу и војнику.

Био бих много срећнији да нисмо затекли та дуговања и такве обавезе на основу тих дуговања, које су само за четири године Владе од 2008. до 2012. године повећане 25 пута.

Био бих много срећнији као грађанин ове земље да нисмо 2012. године затекли такво стање у јавним финансијама због којих наредне године морамо да платимо на име камата једну милијарду евра за оно што нисмо урадили, за оно што нисмо задужили, већ је то урадио претходни режим.

Не можемо да се понашамо на начин што ћемо рећи - не, то ми нисмо урадили, није нас брига. Континуитет мора да постоји. Многи закони нам се нису допали, па ево, мењамо их, као што је Закон о финансирању политичких активности о ком ћемо разговарати сутра. Зар мислите да све одредбе Закона о јавном бележништву да нам се допадају? Не, не допадају се. Због тога је министар Селаковић најавио промене тог закона, али закони су донесени да се поштују.

Не може једна скупштинска (Председник: Време за реплику.) већина да донесе закон, а да друга не поштује зато што је ова претходна донела. Једноставно, ти закони морају да се поштују и због тога показујемо храброст коју претходни режим није имао да законе спроводи.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Гордана Чомић, реплика.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Кад и ако будем хтела да говорим о јавним финансијама, кад и ако будем хтела да говорим о задуживању, кад и ако будем хтела да говорим о грешкама које су у Поглављу 27. у Поглављу 12, 31. и 24. направљене за последње две године, и да их поредим са грешкама или добрим потезима из период 2008-2012. године или 2004, 2007.година, ја ћу то урадити, али сада нисам.

Тако да би мени било јако драго да колега Зоран Бабић буде срећан, волим када су људи срећни, а ако ће њега учинити срећним да детаљно говорим о стварима које су биле садржај његове реплике, ја ћу то учинити. Али, сада нисам.

Тако да се и ова размена реплика своди на потврду онога што сам дала као садржај апела, да се промени приступ када су у питању захтеви друштвених група у нашем друштву, а који се тичу одредби појединих закона на кога год се односиле.

Воља да се мењају закони и воља да се разуме зашто неки закони са неким одредбама, као што је случај Закона о јавном бележништву и Закона о промету непокретности, да не одговарају, да ће произвести штету, јесте само воља, добра воља, која је исто тако воља да слушамо шта једни другима кажемо.

Али, захваљујем колеги што ми је рекао чиме треба да испуним садржаје својих излагања да би он био срећан, па ћу то да учиним.

ПРЕДСЕДНИК: Реплика, Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Заиста сам се трудио да разумем претходну говорницу. Ево, признајем, нисам довољно паметан да бих разумео ту филозофску активност и учење демократији, по коме неко ко није гласао за Закон о јавном бележништву, када је доношен у овој Народној скупштини вољом неке друге већине, спочитава се зашто га примењујемо - то не разумем.

Да ли је потребно да са сваком скупштинском већином све почиње и све завршава? Због тога сам направио паралелу са јавним финансијама. Камо среће да не морамо да затварамо све лоше ствари из прошлости и све рупе у јавним финансијама. Камо среће да не морамо да дајемо лекове инјекције јавним финансијама зато што неко у прошлости није ни мерио температуру, а камоли да се бавио тиме, него на температуру додавао лед или давао сладолед уместо да лечи стање у јавним финансијама.

Сада се спочитава зашто поштујемо законе. Да ли је то нормално? Да ли је то демократски? Наравно, могу да нам се допадају или да нам се не допадају. Можда нисам гласао ни за Закон о безбедности саобраћаја, али везујем појас зато што је то закон, зато што поштујем државу на начин што ћу поштовати закон.

Други је проблем што су због мањка политичке храбрости, политичке воље, у прошлости доношени закони који су остајали мртво слово на папиру, који нису смели, баш због конфликта са неким социјалним групама у нашој држави, ни да се примене. Баш због мањка те храбрости је час људима на КиМ давана секира у руке да се секу балвани, а онда су исти ти људи опомињани да те балване померају.

Баш због таквих (Председник: Време.) конфликтних ситуација и конфликтне политике која је вођена неопходан је отклон од такве политике и таквог начина размишљања јер ове законе сигуран сам и људи који буду дошли након ове скупштинске већине да ће их примењивати и поштовати.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Гордана Чомић, реплика, пошто је претходни говорник рекао да је није разумео.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Са ризиком да будем оптужена да сувише узимам време овим репликама, мораћу ипак. Смисао реплике је да се одговори на нешто што неко каже. Није смисао реплике да смислите ефектан текст, складан, али на оно што нико није казао. То мало недостаје у нашем разговору, јер да имам икакве намере да било коме пребацим што му је 20 година требало да разуме да је ЕУ добра идеја, ја бих то учинила, али нисам.

Да имам било какве намере да министру отежам да направи договор са адвокатима, ја бих то имала чиме да урадим, али нећу, јер је то заједничка штета. Да имам икакве наде да се ми разумемо да је реплика – нешто се каже, па се директно одговори на то када се већ реплика тражи, онда би наша дискусија била продуктивнија.

Али, ја сам свеједно захвална колеги Зорану Бабићу и председници Скупштине што је и ову и овакву размену омогућила, јер мислим да је добро за почетак, па ћемо заједно радити даље. Хвала вам.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић, реплика. Нисте га разумели.

ЗОРАН БАБИЋ: Драго ми је што водимо овакву конверзацију која је нормална и пристојна.

Рећи ћу – признајем. Признајем да су ми биле потребне године, како рече колегиница Чомић, да схватим вредности ЕУ, али признајем и да смо након тога за две године вршења власти много више и брже приближили наше друштво европским интеграцијама и тој истој ЕУ од оних који су пре 20 година схватили вредности, а ништа на томе нису радили.

Признајем и да ћемо уз све изазове и уз један тежак посао који нас у усклађивању законодавства очекује, уз све изазове и политичке природе, објаснити нашим људима, објаснити људима у Србији да то не радимо зато што нам је то неко наметнуо, неко ко седи у Бриселу јер годинама уназад за све лоше што се дешавало у нашем друштву или је морало да се деси у нашем друштву крива је била ЕУ.

Не, то једноставно није истина зато што сматрам да сав посао који радимо на путу европских интеграција без неодговорних изјава и неодговорних најава, због којих се та идеја нажалост великом броју људи у Србији огадила, јер је била најављивана да ћемо бити пуноправна чланица ЕУ и 2004. и 2007. и 2008. године, како год се неки избори распишу ето га неко обећање, ето га неки Ђелић који ће да скакуће са скупштинске говорнице и да најављује када ћемо бити чланице ЕУ.

Оно што ова Влада РС ради и оно што ова скупштинска већина ради је јасно – до 2018. године ћемо учинити све на усклађивању законодавства да отворимо и затворимо квалитетно сва поглавља како би након тога политичком одлуком и Брисела (Председник: Време.) надам се постали следећа звездица на застави ЕУ.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Дакле, ово ће у вези са овим амандманом заиста бити последње јављање. Слажем се са колегом Бабићем да закони треба да обавезују све без обзира који скупштински сазив их је донео. Владајућа већина оне законе који су донети за време док није била владајућа уколико сматра да нису одговарајући треба и може да мења, исто као што и опозиција на предложене измене или нове законе може да реагује амандманима. Слажемо се да закони обавезују све.

Сматрам, и ту одговарам колеги Ђукановићу, да, просто, чиста је реторика сада о чему ви полемишете са мном. Ко је када био искрен? Да ли сам ја била искрена 2011. године или сада када предлажем измену Закона о јавном бележништву или ви који сте рекли да 2011. године сте били против јавног бележништва, али ћете сада подржати његове измене? Дакле, то је чиста реторика и не доприноси битно ономе што је данас на дневном реду.

Да разјаснимо, нико није против јавнобележничке службе. Јесте то једна од тековина и цивилизацијског и правног развоја Србије. Питање је само опсега надлежности јавних бележника. То је служба која је тек 1. септембра почела са радом. Природно је да већ за прва два месеца увидимо који су то главни недостаци који постоје у раду службе. У наредном периоду видећемо тога још.

Због тога очекујем да ћемо о томе расправљати, а не о томе да ли су адвокати у праву или нису, иако мислим да јесу, али то није тема данас. Ми не судимо адвокатима данас, ми данас не одлучујемо о захтевима Адвокатске коморе Србије, нити било које друге коморе на територији Републике Србије. Ми данас одлучујемо и разговарамо о амандманима који су уложени на предложене измене Закона о јавном бележништву. Молим вас да тако и у том тону даље наставимо расправу. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Зоран Живковић, по амандману.

ЗОРАН ЖИВКОВИЋ: Поштујући добру намеру предлагача амандмана, ипак мислим да је то један залудан посао зато што никакав амандман не може да поправи овако лош закон, јер да је тако онда би посланици Нове странке наравно писали амандмане и на овај закон. Међутим, овде помоћи нема.

Ово је лоше започето и ово се развија још горе него што је започето и изазива велике проблеме, не адвокатима, нотарима, Влади Србије, посланицима из Доњецка, посланицима у необичним одевним предметима, посланицима који су дужни паре за закуп неког земљишта општини Инђија, него уноси велики проблем грађанима Србије, који без било какве могућности да реагују, бар до следећих избора, морају да трпе ову баханалију која се спроводи већ више од шест месеци.

Имамо закон који је довео до тога да је закочено све могуће у Србији, и оно мало нечега што је радило, да је немогуће вршити промет некретнина, да је направљен ексклузивни закон за нотаре који би требало да постану супер богати, али под условом да не плаћају део свог прихода онима који су их поставили на та места, већину њих, а они долазе из високо корумпираног врха актуелне власти. Према томе, то је оно што је основни проблем данас у Србији и никакав амандман, па ни добра намера моје претходнице, неће успети да то промени.

Имамо пуно других могућности да докажемо да поштујемо европске вредности. Јавно бележништво је представљено као једно од највиших европских вредности. Па, и поштовање закона је исто једна велика европска вредност, па и борба против корупције је исто једна велика европска вредност, култура дијалога је исто једна велика европска вредност, слобода медија је такође велика европска вредност, али то се не примењује овде. Па, наравно да власт која то не жели и не може да примени, не може да донесе ни озбиљан закон или сет закона који се тичу јавног бележништва.

Имамо потпуно непоштовање закона и у формирању Коморе јавних бележника и у томе како су неки добили те сертификате, како раде у ових првих месец дана рада, а о томе колике су енормне зараде које су иначе до сада биле приход судова и локалних самоуправа то није питање на које треба одговор да да опозиција.

Опозиција поставља питање, а одговоре, макар и тачне, ретко, треба да да власт. Ми очекујемо да чујемо тај извештај који се притиском на једно дугме добија, па ако неко не зна где је то дугме, да не притисне погрешно, нека пита некога ко зна то са дугмићима.

Очекујемо одговор на питање да ли је тачно да су у првих месец дана спровођења овог закона вишемилионске суме инкасирали нотари, њих 94, па после 92, још су се смањили, нису се повећали, а то по ценама које су неколико пута веће него што су биле таксе када су то радили судови и општине, и зашто је тај део прихода одузет тим институцијама?

Да ли је убрзан процес продаје некретнина, да ли је убрзан процес било каквог уговарања, добијања било какве исправе? Не. На све то смо упозоравали пре два месеца када су биле измене закона. Онда нам је речено – не, то је савршено, ма то су најбоља искуства из Европе, то је традиција српског нотарства, ма то је феноменално, примише нас у ЕУ одмах, вратиће нам Косово због тога.

У међувремену имамо још једну ситуацију да комотно могу да помислим да је предаја те јавне функције приватним јавним бележницима, који наводно врше јавну функцију, урађена само зато да би неко сутра могао да фалсификује нечију личну карту и отвори фантомску фирму.

Влада у оставци не може да предложи закон.

ПРЕДСЕДНИК: Време, захваљујем. Потрошили сте ваших пет минута, иако није било ништа о амандману, али то је ваше право. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић, по амандману. Изволите.

МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштована председавајућа, поштовани министре, ево, да се сложим са мојим претходним колегом пољопривредником, после његове дискусије, да употребим његову реченицу – овде помоћи нема. Уколико би неко желео да му помогне, можда би могао да му помогне, али мора сарађивати.

Мислим да смо овде чули све и о Доњецку, да смо чули посебно око високо корумпираног врха власти. Поново позивам, с обзиром да је исти посланик у једном од прошлих излагања, пре неки дан, употребио израз да 80% средстава од јавног бележништва, од јавнобележничких награда убира онај ко је постави јавне бележнике. Дакле, била је јасна и недвосмислена оптужба на корупцију.

Мислим да неку власт не треба ценити по ономе шта си ти био док си био на власти, па с тим у вези, као неко ко живи у последњој улици и последњој насељеној кући, могао бих да питам – како је неки бивши премијер стекао стан од 165 квадрата на Врачару, како му гараже само имају преко 40 и нешто квадрата, што је отприлике просечна квадратура нека два стана неког радника, да не кажем земљорадника, они немају станове у граду, како то неко буде сељак на три године и то дебело новчано надокнади?

Када је већ у питању закуп земљишта, није тајна да се ја тужим са претходним режимом око тога да су ми издали у закуп земљиште које је било приватно, као државно, то није никаква тајна. Ишао сам три пута сада у вези тих тужби, сам, без адвоката, зато што адвокати штрајкују. С тим у вези, хоћу министра да питам шта је владавина права? Да ли је то владавина по правилима? Да ли је владавина по правилима владавина по закону?

Да ли ми имамо право да будемо заступљени приликом тих тужби или неко може да нам каже – од данас нећу више да вас заступам, од сада сам у штрајку, морате да идете на суд сами, морате сами да се сналазите, то што смо ми имали неки уговор о заступању, то што сте ви мени дали овлашћење, то више не важи.

У вези с тим очекујем да ми министар одговори, као и да ми одговори да ли су оне слике биле потпуно аутентичне, оно ђускање у Кули, и да ли је то било уз песму „Моји су другови жестоки момци“? Мени извођач Бајага тврди да је управо та песма била уз коју се ђускало 2002. године у Кули, непуних годину дана пре убиства премијера.

Дакле, много тога треба овде одговорити, али да не ширимо тему. Нисам адвокат. Нисам адвокат ни адвокатима. Нисам адвокат ни јавним бележницима, нити сам адвокат који је саветник председнику политичке странке, нити сам адвокат који је политички саветник председнику једне Владе. Мислим да међу адвокатима, о чијим захтевима у вези ових измена и допуна закона расправљамо, мислим да у вези тога има и оног политичког дела адвоката и то је моје право на мој став.

Опозиција има право да предлаже законе. Опозиција има право и да предложи амандмане супротне закону из 2011. године, када су донели. То је потпуно њихово легитимно право, да кажу - сада нећемо ни како хоћемо, сад нећемо ни како смо хтели. Они имају потпуно право да предлажу законе којима опонирају влашћу, па чак и ако је то супротно ономе за чега су се залагали 2011. године.

То право нико не спори, али овде у говорима неких посланика, за чије говоре ми је требао преводилац и то веома вешт, да ми то преведе на народни језик, ја сам отприлике доживео неку критику због мог става према делу адвоката и велики део оних других адвоката, за које тврдим да су злоупотребили Закон о јавном бележништву, да неки од њих наступају политички, да су неки од њих чак и политички саветници и да сам препоручио да у ту сврху оснују политичку странку и да тако наступају.

Ако опозиција има право да брани, а ја им то не спорим, предлоге адвоката, предлоге који су супротни јавним бележницима, а узгред буди речено ја сам јавно у расправи у начелу ставио примедбу на тарифу, на цену јавнобележничких награда и при томе немам никакав проблем ни са министром правде да му то кажем, али овде се упорно заступа један став који је близак побуњеним адвокатима, да тако назовем, који отприлике предводи јавнобележничке коморе, да ценим да је то пар стотина људи који су повели друге људе у штрајк.

Овде видим колеге адвокате које су против штрајка, али због наредби и пресинга Коморе они морају да штрајкују. Они су доведени у позицију да не могу да заступају своје клијенте, нити могу мене да заступају.

Дакле, права грађана су нарушена и право притвореника на слободу, основно људско право - право на слободу је нарушено. Стога ми данас расправљамо да изађемо у сусрет онима који су се побунили, да променимо овај закон, али неко жели у потпуности да га дерогира.

Мој савет министру је да, уколико се договорио са адвокатима, ово изгласамо. Нема никаквих проблема. Ако треба да се мења закон још неки пут, нисам против. Тврдим да су и адвокати део ових грађана, али тврдим да су они далеко заступљенији од нас пољопривредника. Требало је да ми имамо два посланика, а имамо само једног, зато што је један са места пољопривредника абдицирао, па сам остао сам да заступам струку.

Према томе, морам да се побуним зато што нас има 0,4% у парламенту, а адвоката ипак има 4%. Нас у друштву има 25 до 30%, а њих има испод једног процента 0,1%. Сматрам да смо ми у овом парламенту годинама као радници запостављени, да се о нашим проблемима не расправља са оноликом пажњом колико се расправља о проблемима које имају адвокати.

Стога желим овде да се стави тачка, подржавајући напоре опозиције да они имају легитимно право да опонирају и о оним стварима за које су били 2011. године имају право да се предомисле, имају право на неки други став, али они упорно нама другима који имамо другачији став оспоравају наше право да ми из свог угла то проценимо. Ваљда и ми пољопривредници имамо неко право, мој колега који је био то три године, који је то дебело наплатио и изашао.

Према томе, на крају да закључим, три пута идем у последњих пет дана, јер сам тужио једне швапске новине због једне неистине, и не могу никако да остварим своје право јер адвокат мора да штрајкује. Он јадник не жели, али мора да штрајкује и не може да ме заступа.

Напуштам седницу, јуче нисам био овде пре подне, као што сте видели. Где је моје право да будем правно заступљен? Зато питам министра – шта је са оним фотографијама? Друго, шта је са мојим правом да будем заступљен? Треће, шта је са правима притвореника да им се укине притвор? Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Мени је жао што народни посланик у оставци није ту, па не можемо да дебатујемо. Чудно је то позивање на дијалог на начин што ће се изрећи гомила неистина и онда изаћи из сале. Кажете – зашто дијалога нема? Па, с ким да разговарамо? Са посланичком јединицом?

Што се тиче гомиле неких ствари које су малопре изречене, па чак и то да су неке колеге у чудним оделима, ево, прихватам на себе, у име посланичке групе коју водим, да сам ја тај у чудном оделу, али сам зато спреман да изнесем сва своја одела која су домаће производње и да их ставим на увид, као и њихову цену.

Сигуран сам да су сва збирно јефтинија само од једног одела господина Живковића, „Босова“ или ко зна која, а примамо исту ту посланичку плату. Али, сигуран сам да као што је једном једна џентлменска и политички коректна понуда, која је дата од стране господина Александра Вучића, па смо видели да је господин Живковић због мањка и непостојања посланичке честитости није ни прихватио, јер би сада већ био на Писарници Народне скупштине да поднесе оставку.

Пошто немам још много времена у овој реплици, да ли је повећан или смањен промет некретнина на овај начин? У односу на два месеца прошле године, септембар и октобар 2013. године, и септембар и октобар 2014. године, смањен је број промета некретнина које су продате и купљене, зато што је то последица и кризе и засићења тржишта и свега онога што се нашој грађевинској индустрији дешава.

Али, знате ли шта је занимљиво? Смањен је број промета некретнина, номинално, бројчано, а повећан промет новца. Шта то значи? Да су уговори који су сачињавани са увођењем нотара исправни, тржишни, да су плаћене таксе држави које су потребне, да су плаћени порези држави који су потребни, а који су у претходном периоду завршавали у рукама и у џеповима да ли адвоката, да ли купопродајних страна или на било којој другој страни, али не у рукама државе чији је то приход. У томе је разлика и због тога је вредност ових закона и за државу, али и као правна сигурност за стране које уговарају промет непокретности изузетно су битни.

Одмахујте главом, јер одмахују главом они којима не одговара да држава има реалан приход. Онима који нису смели тајкунима ни да утврде пореску основицу, а камоли да наплате, сада не одговара ни ово да се промет некретнина врши по тржишној и исправној цени, а не да за стан на Врачару у уговору пише да је по квадрату 500 евра.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ (Игор Бечић): Захваљујем, господине Бабићу. Реч има народни посланик Владимир Ђукановић, по амандману.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Криво ми је што нисам малопре добио реплику, али по амандману ћу, наравно, рећи. Криво ми је што уважени подносилац амандмана, госпођа Мартиновић, са којом може лепо да се полемише, није ту. Верујем да је од срамоте како јој је колега бранио амандман изашла.

Мени је речено да сам био против јавних бележника. Не, напротив. То је једна добра институција, само сам био против закона који сте тада доносили 2011. године, који им је дао оволике надлежности против којих сте ви данас. То је огромна разлика. Сада ви морате да схватите једну ситуацију, не можете да се играте са тим.

Неко је полагао испит за јавног бележника управо можда мотивисан оволиким надлежностима које сте ви њима тада дали, а сада тражите одједном да се то све избрише. Не можете да се играте са нечијим судбинама. Неко је можда жртвовао каријеру. Неко је можда баш желео да полаже да би добио ту могућност да ради ово што сте му ви предвидели.

Заиста то није коректно да сада, одједном, све оно што сте нам причали да су највеће европске вредности на свету, све то сад тражите да се избрише, зато што је то сада политички актуелно, јер један део правног еснафа тражи да и штрајкује и опструише рад судова и шта год хоћете, а ви да ту прикупљате онда политичке поене. То није коректно.

Сви ти адвокати који данас штрајкују, понављам, 2011. године, мирне душе су могли да изађу и да протестују и да кажу – ми смо против овога што се тада доноси. Нису то тада урадили, данас можда плаћају баш због те своје неактивности цех томе. Лепо смо и тада упозоравали као странка, да то није у реду дати можда нотарима толике надлежности, ви сте им то дали. И сада имамо један велики проблем, слажем се са тим, али нека се вама прво обрате и нека с вама прво разговарају и нека се запитају зашто тада нису реаговали када је било потребно да се реагује.

Не можете људима који полажу веома тежак испит, још једном ћу подсетити, најтежи испит везан за сваког правника је јавнобележнички испит, јер он, поред правосудног, да би био јавни бележник мора да има и јавнобележнички испит. Не можете сада њих свести на судске оверитеље. Просто није коректно. Ви сте им омогућили овако нешто, људи су то прихватили, учили, жртвовали каријере, не можете да се играте са њима данас на овакав начин.

Замолио бих још једну ствар, немојте више да користите термин да је пре два месеца дошло до измена и допуна Закона о јавном бележништву. Није, промењени су неки други закони који су морали бити усклађени са оним што сте ви донели 2011. године. То је напросто истина. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана…

(Драган Николић: Молим вас, пријавио сам се још пре 45 минута.) Извињавам се, нисте били у систему. Реч има народни посланик Драган Николић.

ДРАГАН НИКОЛИЋ: Господине председавајући, стварно вас молим, али ово је последњи пут пре него што будем тражио да сте ви повредили Пословник, до сада сам се уздржавао. Јавио сам се још пре 45 минута, и упорно сте избегавали, упорно сте ме искључивали…

(Председавајући: Господине Николићу, не желим да се убеђујем с вама, у моменту када сам …)

Не, уопште се не убеђујем с вама. Само вас упозоравам да је ово последњи пут да сам истрпео да овако нешто радите.

(Председавајући: Господине, не можете да упозоравате никога да је задњи пут, последњи пут или тако…)

Ево, вас упозоравам.

(Председавајући: Молим вас, у моменту када је завршио господин Ђукановић у систему није било никога. Прешао сам на следећи амандман. Не можете са мном да се убеђујете. Изволите, господине Николићу.)

Господине председавајући, уважени господине министре, даме и господо народни посланици, жао ми је што нема поштоване посланице Мартиновић, јер сам се јавио одмах након њене дискусије и хтео сам да појасним оно што сам рекао.

Ниједног тренутка нећу оспорити осталим посланицима којих има овде 49, укључујући и мене, као 250, да улажу амандмане, да учествују у раду овог парламента, да дају своје мишљење, своје ставове, да заступају можда своје интересе, можда интересе својих бирача и позивам госпођу Мартиновић да увек да свој став, своје мишљење.

Само сам се сучелио са оним што је она рекла. Рекао сам да овај амандман за посланичку групу СНС није прихватљив, зато што у великој мери умањује обим послова јавних бележника, а у исто време, подсетио бих српску јавност да јавнобележнички запис има и снагу извршног наслова, има снагу практично правоснажне извршне пресуде, има снагу поравнања пред судом, има могућност да се на основу тог јавнобележничког записа напише извршење и спроведе оно што сте договорили. То има тежину свуда у свету, има тежину и код нас.

Имајући у виду да смо дошли до ових измена и допуна закона и до ових амандмана, вероватно и вашом жељом да пружите руку онима који штрајкују или који су обуставили рад, ајде да поставимо ситуацију да прихватите све оно што су они затражили а ја сам прочитао малопре, а то је члан 82, 83, 84. и 85. Закона о јавним бележницима, који је усвојен 5. маја 2011. године.

Дошли бисмо до тога да нотари немају више никаквих овлашћења, да је њихова улога козметичка и да их сведемо на средњошколце који ће ударати печат и који ће оверавати само потписе, сва њихова документа неће имати никакву снагу и имаћемо ситуацију каква је била.

Шта тиме добијају адвокати? Скоро ништа. У постојању адвокатских канцеларија код неких више, неких мање, посао састављања уговора о купопродаји, о поклону, уговора о доживотном издржавању, сачињавање тестамента који се оверава код суда наравно је можда у обиму један, два или три посто.

Оволики робустан штрајк и оволика борба која траје 56-57 дана, где смо сви на штети, почев од суда, преко грађана Србије који највећу штету трпе, преко блокаде нашег правосуђа, до огромне штете коју трпе сви адвокати, а борећи се да добију нешто што ће им донети један, два или три посто у приходима њихове канцеларије.

Још нешто бих само подсетио, а везано је за наравно за овај амандман и за све што се тиче онога што смо ми усвајали, Закона о промету непокретности и других закона, све је то подложно одлуци Уставног суда. Поднета је иницијатива за испитивање уставности свих ових закона од стране Адвокатске коморе Србије. Зашто не сачекамо да Уставни суд о томе одлучи? Зашто неко излеће и каже неуставни су закони које сте донели узимајући прерогативе Уставног суда, изјашњавајући се да је нешто неуставно, а ексклузивно право за неуставност и било кога закона има сам Уставни суд.

Уз све то тражити и оставку, односно смену министра, поприма политичке конотације, увлачи адвокатуру у сукоб са извршном влашћу, а неки посланици овде и пре два дана, а и данас покушавају да увуку у сукоб нас посланике са адвокатуром, са часним занимањем, са занимањем које је веома потребно овој држави, које је потребно правосудном систему.

Ево, показало се да без функционисања адвоката, без њиховог рада је немогуће да функционише правни систем. Ми смо адвокати блокирали рад судова, тужилаштава, комплетне вертикале правосуђа. Дошли смо у једну апсурдну ситуацију да неки посланици из опозиције, својатајући неке захтеве адвокатуре, дају овакве амандмане који ничим не могу да допринесу побољшању статуса адвоката који иначе нису угрожени, али угрожавају правну сигурности, угрожавају Закон о јавним бележницима који је, подсећам, донела већина коју је чинила ДС, 5. маја 2011. године, када адвокати нису штрајковали, када се адвокати нису бунили, него смо се тада сложили да је то прихватљиво и да је то сасвим нормално, како у другим земљама, тако и код нас.

Оног момента када је почео, када је ступио на снагу и отпочели са радом нотари, кренуло је сукобљавање и зато смо чули од колеге Павићевића да је неки нотар у септембру зарадио 180.000 евра, али никако да чујемо његово име, његову адресу. Јер бих желео да се уортачим са њим, да одмах положим тај нотарски испит и да зарадим 90.000 евра, што је наравно научна фантастика, што је немогуће.

Али, када спинујете јавност онда дођете и у ситуацију да неко хоће да се овде ми осећамо лоше. Јако се добро осећам, ја сам адвокат преко 25 година и немојте да браните адвокатуру од мене молим вас.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Николићу.

Професор доктор Владимир Павићевић, реплика на помињање имена и презимена. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, поштовани министре Владе у оставци, колико сам ја разумео господине Селаковићу и поштовани гости из Министарства, хтео бих да укажем на две ствари у овој реплици господину Николићу.

Прва ствар, овде смо ми пре два дана у оквиру начелне расправе о предлозима ова два закона установили да је министар Селаковић рекао да једним притиском на дугме у Пореској управи сада имамо све приходе нотара.

Мој предлог је тада био, господин Живковић је то данас поновио овде, да се притисне то дугме, поштована господо, да ако нико други то не може, да министар Селаковић притисне то дугме, па да објави приходе свих нотара, свих нотара у Србији, остварених у септембру, па да видимо колики је то новац тачно, да проверимо шта је ту тачно, поштована господо.

Друга ствар у реплици, поштовани господине Бечићу, господину Николићу, позивам и господина Николића и све посланике и посланице СНС да у сваком свом говору макар по једном помену моје презиме. Да ли ће они да кажу – „Павићевић“, или „Павићевић“, или „Павићевић“, мени је сасвим свеједно, поштовани господине Бечићу.

Позивам и да ме помињу и више од једном у сваком свом говору, а вас молим, поштовани господине Бечићу, да сваки пут када ме неки народни посланик из СНС помене по мом презимену, да ви евидентирате то у систему и да ми, поштовани господине Бечићу, обавезно дате право на реч на основу члана 104. Пословника, где пише да ја, када ме неко помене овде, имам право на реплику, поштовани господине Бечићу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. За реч се јавио министар у Влади, Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући.

Пошто сам лично поменут, а истргнуте су из контекста моје речи, користим прилику да и одговорим.

Ја бих подсетио на принцип етике одговорности. Дакле, принцип етике одговорности, који је потезан у овој Народној скупштини, у овом уваженом дому пре два дана, када је управо речено да треба сносити одговорност за своје речи. Ја сам тада рекао да је тековина парламентарне демократије да народни посланик има имунитет за све што каже, али је поменута етика одговорности, не у вези са тим имунитетом, већ у вези са оним што се овде износи и јасно тврди.

У претходна два дана нисам добио одговор на оно што је овде постављено као тврдња, као јасна и недвосмислена тврдња, да постоји у Београду јавни бележник који је у једном месецу, септембру, зарадио 180.000 евра. Ја и даље, као и убедљива већина грађана Србије који су пратили ток те седнице Народне скупштине, очекујем одговор на то питање.

Ономе ко од мене очекује да износим такве врсте података о другим лицима препоручио бих да узме и да прочита Закон о заштити података о личности. Према Закону о заштити података о личности, он може да сазна да се лични подаци не износе без сагласности лица кога се они тичу.

С обзиром да су ово јавни подаци које води Пореска управа, и рекао сам да онај кога то занима може јединим дописом Пореској управи тај податак да добије, али опет враћам на то што сам рекао да је апсолутна неистина. Апсолутна је неистина да је један човек зарадио 180.000 евра, а онај ко је то тврдио нека буде руковођен етиком одговорности и каже ко је тај. Ако је то неистина и ако се заиста покаже да јесте, нека руковођен тим начелом сноси и одговарајуће етичке последице.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реплику има шеф посланичке групе СНС, Зоран Бабић. Изволите.

(Владимир Павићевић: Ја сам се јавио за реплику, министар се мени обраћао.)

Немате могућност за реплику, нисте поменути.

Изволите, господине Бабићу.

ЗОРАН БАБИЋ: Позвао бих колегу Павићевића и спомињем га, а на лично спомињање господина Павићевића не мора апсолутно да се добије право на реплику, јер господина Павићевића спомињем у едукативном смислу, као млађег колегу Павићевића, да уместо тих дугмића које помиње укључи код себе дугме за истинитост, искреност и одговорност, да српску јавност, да Народну скупштину обавести о ономе што је изрекао пре неколико дана у овом дому, где је рекао да је један нотар приходовао 180.000 евра, да каже ко је то именом и презименом.

Или да укључи оно друго дугме за одговорност, господин Павићевић, и честитост, неопходно је да се то укључи, неопходно је да се то добије и да упути једно јавно извињење грађанима зато што их је обмануо и нама овде његовим колегама, или да се придружи посланику у оставци, господину Живковићу, на писарници Народне скупштине.

За данас у 14.00 часова је заказана седница Административног одбора. Имамо једну оставку народног посланика, очекујемо још једну, жељно, ону која је обећана, а то је оставка господина Живковића.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

(Владимир Павићевић: Реплика.)

Господине Павићевићу, јесте поменуто ваше име и презиме, али вас молим да је тема иста као и малопре, тако да завршимо и пређемо на следећи амандман.

(Владимир Павићевић: Молим вас да ми дате реплику, пет пута сам поменут у два минута.)

Изволите, господине Павићевићу.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу и поштовани министре Владе у оставци, колико сам разумео, господине Селаковићу и поштовани гости, три ствари…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, господине Павићевићу, нећу више да вам дозволим.

(Владимир Павићевић: Пословник.)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Реч има мр Александра Јерков.

(Владимир Павићевић: Пословник. Прекинули сте ме усред речи.)

Изволите, госпођице Јерков.

(Владимир Павићевић: Молим вас поштовани господине Бечићу, усред речи сте ме прекинули, а када је господин Бабић рекао „посланик у оставци“, нисте прекинули господина Бабића.)

Молим вас, господине Павићевићу, да допустите да Скупштина ради.

Госпођице Јерков, време вам протиче.

(Владимир Павићевић: Молим госпођу Јерков да не почне да говори док ја не добијем право да завршим.)

Реч има госпођа Чомић.

(Владимир Павићевић: Исто молим госпођу Чомић. Господине Бечићу, по Пословнику се јављам.)

Господине Павићевићу, изволите по Пословнику.

Будете ли злоупотребили Пословник, изрећи ћу вам опомену.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Молим вас да ми укључите микрофон да ме чују посланици СНС.

Даме и господо народни посланици, поштовани господине Бечићу, повређен је члан 104. Пословника Народне скупштине и ја вас молим да не упозоравате мене на то да не покушам да злоупотребим Пословник и право на реч поводом повреде Пословника, јер поштовани господине Бечићу, у ових шест месеци никада нисам злоупотребио Пословник Народне скупштине, као што се никада није десило да нисам говорио о тачки дневног реда.

Према члану 104. Пословника Народне скупштине, имао сам право на реплику, поштовани господине Бечићу, ви сте ми дали право на реч на основу члана 104, а онда сте ми након 15 секунди, поштовани господине Бечићу, искључили микрофон, а микрофон сте могли да ми искључите тек након што истекне два минута на које према Пословнику, члану 104, имам право.

Поштовани господине Бечићу, могу да разумем да сте ви осетљиви на ту кованицу „Влада у оставци“, али треба да будете осетљиви и на кованицу „народних посланика у оставци“ када господин Бабић то помиње, а ви њему не искључите, поштовани господине Бечићу, микрофон, него господин Бабић искористи два минута у целости.

Само вас позивам да, поштујући Пословник Народне скупштине, мени обезбедите минут и 45 секунди да завршим своју реплику на коју сам имао право на основу члана 104. Пословника Народне скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу. Лепо можете да прочитате у члану 104, о коришћењу права из става 1. и 2. овог члана одлучује председник Народне скупштине. Одлучио сам да немате право на реплику и молим да поштујете Пословник. Захваљујем.

Реч има мр Александра Јерков, по амандману.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Јављам се по амандману госпође Мартиновић, господине Бечићу. Ви сте у расправи са господином Павићевићем рекли да прелазимо на следећи амандман, али ја сам се била још јавила пре господина Бабића…

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, не можемо да се враћамо…

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Али, ја сам се јавила пре господина Бабића, господине Бечићу, који је добио реч пре мене зато што се јавио за реплику.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Госпођице Јерков, имате ваш амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александра Јерков. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик мр Александра Јерков. Изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем. Нисам намеравала да говорим о овоме, али добро. Ускраћујете нам и сва остала права, па зашто не бисмо могли да говоримо и о амандманима о којима желимо да говоримо.

Овај амандман се управо своди на оно што је министар желео да радимо, а то је враћање на ситуацију из 2011. године. Мислимо да је одредба, чије брисање колегиница Чомић и ја предлажемо, само још једна од ствари које ће унети додатну конфузију, пре свега, код грађана који сада у читавим овим изменама, које се очигледно дешавају сваких неколико месеци због министровог оклевања и неспремности да послуша било шта што није идентично ономе што он говори, и више не знају за које послове треба да иду код адвоката, за које послове треба да иду код бележника, које послове могу радити у суду, у општини итд.

Мислим да је министар у читавој овој ствари са злим адвокатима и добрим Министарством превидео грађане. То је нешто што ми покушавамо да исправимо.

Он је малопре, говорећи о томе због чега не треба прихватити амандман колегинице Мартиновић, рекао једну онако поприлично скандалозну ствар, тврдећи да су приходи јавних бележника њихова приватна ствар.

Господине Селаковићу, страшно је ако ви не знате да су то људи који су јавни функционери, да нико код јавних бележника не иде зато што тако воли и баш зато што жели да плаћа десетине и стотине хиљада динара за њихове услуге, него зато што мора, зато што га закон обавезује да то чини, а сада, када усвојимо ове измене Закона, део прихода јавних бележника, ми се залажемо да то буде већи део кроз амандмане, ће бити приходи буџета Републике Србије.

Како ви можете, господине Селаковићу, да тврдите да су њихови приходи њихова приватна ствар, тајни податак на који се односи Закон о заштити података о личности?

Ако ви и даље остајете при томе што сте рекли овде у Скупштини, сада пре пет минута, онда заиста није чудо што вашу оставку због незнања траже адвокати, због корупције Агенција за борбу против корупције. Молим вас да поразмислите о том њиховом предлогу.

Ако нас питате опет зашто нешто што је ваљало 2011. године не ваља сада, ја ћу вас питати а зашто нешто што није ваљало 2011. године вама сада вама ваља? Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић. Извините, молим вас, госпођо Чомић, јавио се министар у Влади Никола Селаковић. Има предност.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Ево, молим председавајућег да чујемо госпођу Чомић, па ћу онда врло радо да одговорим и њој и госпођи Јерков.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре.

Реч има народна посланица Гордана Чомић. Изволите.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Ето, видите да може, само мало воље треба. Тако исто и са адвокатима, никакав проблем није.

Дакле, кључни члан, јер у члану 4. је додат у Закону о јавном бележништву у члану 83. овај став 6. и он је кључни јер је он везан са изменом од пре два месеца и он је у суштини за сада нада министра да ће сукоб, по мени, потпуно непотребно заоштрен и потпуно непотребно исфорсиран, са адвокатима престати.

Тај став који се додаје гласи: „Уговори и други правни послови којима се располаже непокретностима пословно способних лица закључују се у облику јавнобележничког записа или у писменом облику који оверава јавни бележник, у складу са прописима којима се уређује оверавање нејавне исправе, солемнизација“.

Зашто хоћемо да се ово брише? Зато што хоћемо да се врати решење за члан 83. или да постигнемо са неком надом довољан ефекат да министар настави да преговара и са већином која ће гласати и са адвокатима који су заинтересовани да се реши проблем на другачији начин.

Зашто хоћу да се ово брише? Зато што, шта год мислила о адвокатима у Србији и шта год мислила о било ком министру правде, ово решење је по леђима грађана.

Значи, министри и адвокати не могу да се договоре ко ће имати права на склапање уговора о непокретности. Пре два месеца је то искључиво дато јавним бележницима, морамо сада да мењамо закон и шта је решење? Да грађанин иде и код адвоката и код јавног бележника. Штета је заједничка.

Не сумњам у вољу већине да овако шта изгласа, али изражавам мало сумње управо зато што смо успели да допремо једни до других током неке врсте дијалога, да размислите још једанпут на чији рачун иде евентуални договор којим је министар задовољан, а адвокати нису. Није то добро и само ће, нажалост, ја бих волела да не будем у праву, за неколико месеци од данас, чак и ако се направи договор са адвокатима, произвести још једну измену.

Дакле, мој мотив да се овај став који се додаје у закон, а као последица измена закона од пре два месеца, брише, јесте то или да прихватимо такав амандман или да такав амандман буде повод да се направи договор који неће ставити грађане у позицију да иду и код адвоката и код јавног бележника зато што сви хоће да, нека ми буде дозвољено да кажем, тврдоглаво сачувају сопствену перцепцију о свом поносу и о томе да је неко у праву.

Није толико важно колико је ко у праву, без обзира да ли је у питању подносилац предлога измена Закона, односно Министарство правде, или посланици који ће гласати за или адвокати који имају своје разлоге за овако оштар протест и још више разлога за оштру одбрану од тога да се дисквалификују због тога што имају примедбе на закон, важно је да ће ово бити цена коју ће плаћати грађани којима требају услуге адвоката и јавних бележника. Немојмо то да радимо, то је заједничка штета. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има министар у Влади Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, покушаћу да у два минута одговорим двема колегиницама.

Прва ме је изгледа селективно слушала и није чула шта сам рекао, а и сама је рекла једну материјалну неистину. Јавни бележник није јавни функционер. Јавни бележник је службено лице. То је прва ствар.

Друга ствар, да сам рекао било ког тренутка да су његови приходи његова приватна ствар? То је апсолутно нетачно. Ја сам рекао – с обзиром да они обављају јавну функцију, ти приходи су на увиду јавности и захтевом Пореској управи за добијање информација од јавног значаја можете добити те податке. То нема апсолутно везу са овим што је мени импутирано, да тврдим да су приходи јавних бележника њихова приватна ствар. Апсолутно не.

Друга ствар, можемо да се сагласимо око тога да је сукоб потпуно непотребно заоштрен, али не можемо да се сагласимо око тога што је речено да грађанин, како рече, не треба да иде и код адвоката и код јавног бележника. Па управо овим предложеним изменама и допунама Закона грађанину се омогућује ако хоће, ако има веће поверење у свог адвоката него у јавног бележника да прво оде код адвоката, па код бележника или да иде само код бележника. То је прва ствар.

Да је овде реч о томе да је ово био првобитни захтев адвоката, даћете ми, молим вас, само да завршим реченицу, сведочи и захтев који је приспео на Писарницу Народне скупштине 7.10.2014. године од стране представника посланичке групе која не учествује у расправи, зашто не знам, где је предложена измена Закона о јавном бележништву у овом делу о којем ми расправљамо данас.

Дакле, уважени колега Марко Ђуришић је након разговора са делегацијом Адвокатске коморе поднео предлог за измену и допуну Закона о јавном бележништву који садржи ова два елемента – измена и допуна члана 82. став 1. тачка 5. да се укључе лица која су пословно неспособна, дакле, само за те уговоре да буде надлежан јавни бележник и измена и допуна члана 93. став 8. где се додају још два става која указују на потребу солемнизације.

Извињавам се што сам узео више вашег времена, али ово је доказ да су ово адвокати тада тражили.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Зато сам и допустио да до краја завршите реченицу. Реч има народни посланик Владимир Павићевић, повреда Пословника. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући господине Бечићу, повредили сте члан 108. Пословника Народне скупштине, којим се предвиђа да се ви старате о реду на седници Народне скупштине. Ред на седници Народне скупштине подразумева да свака особа која се овде јави за реч и добије право на реч користи тачно одређено време у оквиру нашег дијалога који водимо у Народној скупштини.

Према садржини овог пословника, министар у амандманској расправи има право на два минута времена да образложи свој став или одговори на неко питање народних посланика. Министар је сада овде искористио два минута и 54 секунде, поштовани господине Бечићу, а ви сте имали обавезу као председавајући да опоменете господина Селаковића да је прошло време и да му искључите микрофон, као што радите опозиционим посланицима и по неколико секунди пре него што им истекне време, а некада и пре него што почну да говоре, као што сте мени малопре овде искључили микрофон, поштовани господине Бечићу.

Зато вас позивам да поштујете Пословник Народне скупштине, нарочито када је овде присутан човек који је правник и који је министар правде у Влади, додуше у оставци, али ипак да кажемо носилац те функције, министар правде, председавајући Народне скупштине. Сви ми народни посланици морамо да водимо рачуна о реду у Народној скупштини, јер тиме показујемо једну врсту привржености једном концепту, једном принципу који је темељни принцип Устава наше државе, поштована господо, а то је принцип владавине права, господине Бечићу. Ви, као председавајући, морате пре свега да се старате о поштовању принципа владавине права, а ви га кршите када год имате прилику и шансу. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Павићевићу.

Молим вас, допустите да одговорим претходном говорнику. Ова расправа је била у духу, прво, министар је био довољно љубазан да да предност госпођи Чомић. Господине Павићевићу, онда ме подсетите, ево, ја сад у овом тренутку знам да сам на протеклој седници неколико пута вама допустио да говорите преко одређеног времена. Даћу вам стенограм где ћете да видите да сте преко два минута говорили, 15-20 секунди, колега ваш, такође.

(Владимир Павићевић: Морам да реагујем.)

Молим вас, немојте да полемишете са мном из клупе. Ево, не поштујете Пословник, јер полемишете са мном из клупе.

Јављате се и раније пре него што заврши претходни говорник. Немојте то да радите. Уважени професоре, немојте то да радите.

(Владимир Павићевић: Желим да се изјасни Скупштина.)

Не вреди више ни да вам објашњавам. Скупштина ће се изјаснити у дану за гласање.

Реч има народни посланик проф. др Марко Атлагић, по повреди Пословника. Изволите.

МАРКО АТЛАГИЋ: Поштовани председавајући, позивам се на члан 107 – говорник на седници Народне скупштине дужан је да поштује достојанство Народне скупштине.

Претходни говорник већ неколико пута у току дана, а у претходној дискусији је повредио, увредио, како Владу Републике Србије, тако и нас народне посланике и грађане Републике Србије тиме што је рекао - Влада у оставци.

Молим да то више не допустите. Влада је један озбиљан државни орган. Не ради се овде о појединцу, него се ради о Влади. Народног посланика позивам да се извини Влади Републике Србије, господину министру Селаковићу, да се извини нама посланицима Републике Србије и већини грађана Републике Србије, ако не у име ничега или нечега, онда бар у име академске честитости. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Атлагићу. Сведоци сте да сам неколико пута упозоравао претходног говорника због тога што ради, али је то опет до домаћег васпитања уваженог професора.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Захваљујем. Српска напредна странка неће прихватити овај амандман и неће гласати за њега. Мислим да је он против духа предложеног закона, али осликава једно несагласје, јер да би разговарали о четвртом амандману, којим се члан 4. брише, морамо да посматрамо и амандмане уважених колега господина Драгана Шутановца, за којег мислим да је из исте посланичке групе као и колегиница које су поднеле овај амандман, који је тотално супротан, јер овим амандманом се онемогућава, уколико би био прихваћен, онемогућава се адвокатима и другим лицима да сачине уговор приликом купопродаје непокретности.

Амандманом такође на члан 4, седми амандман, имате га у мишљењу Владе, каже се у члану 4. којим се у члану 83. после става 5. додаје став 6. речи „нејавне исправе, солемнизације“ замењују се речима „потписана нејавна исправа, односно легализација“. На тај начин се иде у други крај и буквално се укида јавно бележништво, јер би се на тај начин поново вратили на старо, да купопродајни уговор који се сачини у адвокатској канцеларији само се овери на писарници суда.

Имамо и један амандман који је неко међурешење, које су потписале такође колеге из исте посланичке групе, уважене колеге Стефановић, Мартиновић и Божовић, који предвиђа и једно друго, па бих вас замолио, да не би збуњивали и Скупштину и грађане Републике Србије, молим вас, договорите се. Не можете мало да шаљете поруку бележницима, мало да шаљете поруку адвокатима, мало да шаљете поруку и једнима и другима, а у ствари да не постоји једно и јединствено решење. Говорићу и о осталим амандманима. Нема разлога за нервозу, нема разлога за добацивање.

Овај амандман је неприхватљив, зато што је то тачка спајања за интересе и државе и грађана и адвоката, али и осталих људи који су спремни и способни и имају знања да сачине купопродајни уговор.

Зашто се овим амандманом једна велика група људи који су јуче били ту на тргу или ће сутра бити у Министарству правде или на некој другој локацији, јер се разговара и дијалог се води, зашто такве људе чије интересе предлагач амандмана разуме, али их из процеса сачињавања уговора избацује, јер је то наводно лоше за грађане Србије?

Лоше је зато што ће грађанин Србије отићи код свог пријатеља адвоката, који ће му наплатити или неће наплатити, у којег има поверења или нема поверења, сачинити такав уговор, а онда отићи на солемнизацију и на потврду код нотара, зато што не желимо примере које је врло сликовито описао господин Селаковић, којих је било безброј у пракси и у примени у претходним годинама, а то је да купите једну некретнину, а да не знате ни да ли је она под неким спором или није под спором, не знате да ли је она продата једном само вама или више пута ко зна коме и немате ништа друго осим да поведете парницу ако у међувремену, док се не уселите унутра, неко неодговоран неће провалити и уселити се унутра.

Каква је могућност за уговорне стране? Каква је могућност купца тог којег предлагач закона жели да заштити, каква, да поведе судски спор, парницу, годину, две, три, пет, трошкови, нервоза? Колико људи није ни дочекало, нажалост, правоснажност таквих парница и да дође до својих станова?

На овај начин, тиме што ће уговор сачинити јавни бележник или адвокат или лице које уме да сачини уговор, које ће доћи на солемнизацију, која кошта 60% од вредности трошкова, са таквим уговором уговорне стране су безбедне, држава је безбедна да ће наплатити таксе а не само 30% као што је било до сада.

Јер, представљан је стан на Врачару за 500 евра и то никога није било брига, а оверитељ у суду није имао овлашћење да проверава истинитост или не. Имаћемо спречавање црних токова новца и спречавање прања новца на тај начин, јер оно што у уговору пише 500 евра за стан на Врачару сигурно није 500 евра, већ се мери у више стотина хиљада евра.

Да ли на тај начин предлагач амандмана жели да неко ко је можда до новца стизао као господин Шарић, кроз приватизације које је обављао до 2011, 2012. године, преко различитих актера који су сада заштићени или нису заштићени сведоци, преко разних Јерковића, преко разних таквих ствари да се један црни, прљави новац, новац од продаје наркотика на тај начин легализује и убаци у нормалне токове?

Влада Републике Србије, Министарство правде и ова скупштинска већина се са тим не слаже, зато што хоћемо све да уведемо у нормалне токове, зато што вас позивам, господине министре, да кренемо напред. Позивам вас и да оно што је следећи корак, а то је оснивање јавнобележничке банке, која ће додатно целу ту област и цело то праћење токова новца, а видимо да ниједан нотар не може да прими новац у кешу, да нема кеша, да постоје картице, да постоје јасни трагови и токови, да је тиме и на тај начин обезбеђена и држава, обезбеђена је сигурност уговорних страна и обезбеђен је посао за све – и за адвокате, и за нотаре и за све оне који имају знања и звања да у том поступку учествују.

Због тога, али и због великог броја чињеница које ће изнети и моје колеге народни посланици СНС, овај и овакав амандман није прихватљив за СНС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу. Реч има мр Александра Јерков, по амандману.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Ово што је рекао господин Бабић, могу само да кажем – јесте, господине Бабићу, госпођа Чомић и ја смо предложиле амандман да перемо Шарићев новац, а вас треба да буде срамота што сте то рекли. То је једино што имам да вам кажем.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, госпођице Јерков.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Извините, господине Бечићу, али господин Бабић је малопре рекао да предлагач амандмана има намеру да омогући Шарићу да парама од продаје дроге купује некретнине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Није тако рекао, госпођице Јерков, пажљиво сам слушао.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: То што ви пажљиво слушате, па никад ништа не чујете, то је друга ствар.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим вас, наводио је примере из прошлости, али не на начин на који сте ви рекли. Наставите, изволите.

АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Што се тиче овога што је господин Селаковић рекао у свом првом одговору зашто не треба прихватити амандман, да то пише у овом предлогу онако како сте ви рекли, да то пружа грађанима некакав избор да ли ће ићи код нотара или адвоката, то не би био проблем. Онда не бисмо имали проблема и не би требало данас о томе да разговарамо. Међутим, господине Селаковићу, то не пише онако како сте ви рекли.

По овоме како пише, грађани и даље морају да иду код нотара, где ће да плаћају десетине и стотине хиљада динара, а ако пре тога хоће да иду код адвоката, где ће исто да плаћају додатно, то је онда њихова ствар. Немојте говорити нетачно шта пише у Предлогу закона. Да то пише тако, ми не бисмо предложили брисање, јер би то било решење проблема. Међутим, решење проблема није на видику.

Што се тиче тога што господина Бабића чуди да различити посланици из исте посланичке групе предлажу различите амандмане, то заиста више говори о његовом виђењу улоге народног посланика и посланичке групе коју он води, тако да то не бих ни објашњавала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков. Реч има министар Никола Селаковић, реплика.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Могу само да констатујем да вероватно нехотице, али неко не познаје овај закон у његовој целини и до краја, чим тако нешто тврди. Чак и решењима која су амандманом предвиђена, грађанин мора да иде на оба места. Али је разлика квалитативна, потпуно квалитативна.

Подржао бих једну ствар коју је рекао мој уважени колега и пријатељ Зоран Бабић. Дакле, ако имате сачињавање уговора о промету непокретности, вишемилионске вредности, где можете да преварите државу, где можете да избегнете порез, где можете да преварите свога сауговорача, као што је то било у неким случајевима пре неколико година, где се појави тим од 10, 15, 20 адвоката који представљају једног моћног тајкуна наспрам двоје пољопривредника који имају своју њиву поред ауто-пута, па онда тај моћан тим правника пред потпуно неравноправно заступљеним пољопривредницима састави уговор о промету непокретности на који судски оверитељ само стави печат и каже – е, ово је легално, не улазећи уопште у садржину уговора, онда имамо могућности преварног деловања према грађанима.

Управо ово је начин који грађанина штити, који грађанину омогућује да буде равноправно заступљен и према ономе ко има неупоредиво већу моћ, неупоредиво више новца и неупоредиво више утицаја него што то има један обичан грађанин.

Солемнизација је контролни механизам законитости правног промета…

(Председавајући: Време, господине министре.)

Извињавам се, само да довршим.

Коме смета контрола законитости правног промета, тај нешто од закона жели да прикрије.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине министре. Обавештавам посланике да сам морао да избришем листу, да бих дао реч господину министру.

Реч има народни посланик Зоран Бабић.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, не разумем нервозу и дрхтање гласа и повишен глас када се помене Шарић, али оно што сам рекао је било у форми питања. Међутим, оно што није у форми питања, што је чињеница, то је да су од прљавог новца, стеченог прометом наркотика, ако то може да се уопште назове стицање новца, куповане оранице, њиве у Војводини, хотели. Таквим новцем је Миле Јерковић, Шарић и та екипа куповала и хотеле, не у време Владе Александра Вучића и СНС, већ у време Владе ДС.

У време Владе Александра Вучића и СНС ти и такви су у притворским јединицама и виђају се са адвокатима, мада се сада не виђају ни са њима, али се виђају са судским стражарима и затворским стражарима и тамо су где је за такве људе место, а не на Татарском брду, башкарећи се у вилама, резиденцијама, базенима, јахтама, авионима, хотелима, на ораницама које су приватизоване прљавим новцем, уз чињење или нечињење оних који су такве ствари морали да спрече, а то је тадашња Влада коју је водила ДС.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабићу.

Реч има народни посланик Владимир Ђукановић.

ВЛАДИМИР ЂУКАНОВИЋ: Хвала. Имам утисак као да је неко против правне сигурности грађана. Некоме ово смета, из не знам ког разлога. Покушаћу грађанима да објасним о чему се овде ради.

Наиме, данас ви морате све да подведете под јавнобележнички запис. Истини за вољу, адвокат је могао и до сада да саставља уговор. Нико то не брани. Уговор можете да саставите и ви, могу два човека која чак и нису правници. Али, просто, мора да прође после кроз јавнобележнички запис. Тако су адвокати могли и до сада да састављају уговор, али их је суд или локална самоуправа оверавао, они нису имали право оверавања.

Сада им се омогућује овде, и то је добро што се мења, да могу да састављају уговор о промету непокретности, не знам зашто је то било одузето, мислим да је то била грешка и добро је што се то враћа, али то мора да прође кроз јавнобележнички запис. А зашто? Зато што јавни бележник законом има установљену одговорност. Он нема право да тек тако нешто овери и да тек тако пусти у правни промет. Јер, он одговара, па чак и кривично, чини ми се, за оно што је оверио.

Зато је он дужан да рецимо када дође уговор о промету непокретности, стана да провери да ли на том стану има хипотека, да ли је више пута продаван. То се дешавало колико год хоћете пута, посебно у Београду. Онда је дужан да упозори обе стране да тако нешто постоји.

Не знам зашто то некоме смета. Не знам како им није сметало када је рецимо нека фирма из Каћа куповала земљиште поред ауто-пута. Веома добро знају о коме се ради. Оштетила је државу за 370 милиона евра. Знате ли колика је то цифра. Неко је тако оштетио државу и то му не смета, али му смета ако би то неко данас контролисао. То је заиста нешто невероватно.

Тако да, ако би се ово прихватило што се нуди као амандман, поново бисмо грађанима вратили могућност да уживају, ако се то може назвати уживањем, у правној несигурности. Овако, тиме што мора такав уговор да прође кроз јавнобележнички запис, добија се на правној сигурности зато што сам нотар одговара и кривично за оно што овери. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Ђукановићу. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Очигледно да имамо неспоразум око амандмана који смо коментарисале колегиница Александра Јерков и ја, баналан неспоразум, али дубок неспоразум који се огледа у томе ко сме да поднесе какав амандман, па преко тога да ли било ко сме да спомене да неко у Влади треба да поднесе оставку или да виче доле Влада, до аргументације која не постоји.

У образложењу које је дала Влада, уз сагласност министра правде, стоји да се амандман о којем је реч не прихвата, зато што се чланом 4. Предлога закона чије се брисање предлаже врши неопходно усклађивање са предложеним изменама Закона о промету непокретности, а због међусобне усклађености наведена два закона и њихове јасније примене у пракси. Већ утврђена измена Закона о промету непокретности десила се пре два месеца, њоме је адвокатима одузето било какво учешће у промету непокретности.

Немојте ни да покушате да причате о општеправној сигурности, о томе да бележници ваљају и слично, ради се о реалности. Овај амандман је ту зато што су пре два месеца адвокати као струка уклоњени.

(Нинослав Гирић: Чули смо.)

Народни посланици добацују чули смо, али не изговарате то што сте чули. То ми је криво. Знам да све то знате, али било би лепо да онда о томе што сви знамо водимо дијалог, а не о измишљеним стварима и сличним стварима згодним за причу.

Дакле, одредба коју тражимо да се брише, враћа на облик из 2011. године, а моја опаска је била да се нашло решење којим се због непристајања на тражење правог компромиса од стране министра правде, заједно са адвокатима, све од цене сукоба сваљује се на грађане. Он може да иде код адвоката ако хоће, то је омаловажавање и онога што су предлози струке и свих нас овде, али на крају мора код бележника.

Рекла сам да сам поднела амандман, или га прихватите што би изискивало разне друге акције или да покушам да вас убедим да наставите договор са адвокатима. Доћи ћемо у ову скупштину за два месеца и биће ми јако криво ако будем у праву, да разговарамо о истој теми, јер сви знамо о чему се ради и ми говоримо о томе о чему се ради.

Легитимно је причати да није реч о измени закона од пре два месеца, али је некорисно, непродуктивно и то је разлог зашто коментаришем оно што мислим да треба коментарисати да би остало ван сваке сумње какве ће последице произвести овако изгласан, измењен и допуњен Закон о јавном бележништву.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић. Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Моја уважена претходница, као особа која у свом делању у Народној скупштини изричито инсистира на демократском духу, што уважавам, ценим и поштујем и сам се трудим да у свему будем такав, једну ствар је превидела.

Када се о неком проблему и о нечему воде разговори за решавање тог проблема, разговори могу бити вођени у доброј мери да се проблем реши и могу бити вођени у недоброј мери да се тај проблем не реши.

Неколико колега уважених је пре мене говорило, у вези са вашим амандманом о Предлогу измена и допуна Закона о јавном бележништву који је Адвокатска комора Србије доставила министарству надлежном за послове правосуђа.

Управо тај предлог апсолутно, а могу и да вам уступим овај спис од 262 стране, апсолутно дезавуише систем јавног бележништва.

(Александра Јерков: Нема везе са амандманом.)

Има и те како везе са овим амандманом зато што се у излагању моје уважене претходнице инсистирало на враћању на разговоре у циљу изналажења компромиса. Управо из ове одредбе члана 4. Предлога закона о изменама и допунама можете видети да се дошло до решења којим нити су задовољне обе стране, нити су одушевљене обе стране. То је суштина компромиса. Све друго би били ултиматуми.

Ако кроз овако предложено решење адвокат има могућност да за свој стручни, интелектуални рад наплати одређену накнаду од грађанина, а да након тога наступи бележник који неће наплатити исто као да је све радио сам, онда је то решење које представља компромис.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Селаковићу. Реч има народна посланица Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Као један допринос томе да не изазивамо заблуду код људи који гледају пренос ове седнице Скупштине, не треба да потцењујемо правну писменост људи који нас гледају и који ће учествовати у промету непокретности.

Када закључите уговор и потпис оверите у суду, што је донедавно могло, ви на основу таквог уговора у катастру вршите упис права својине на своје име. То никакве везе нема са предајом поседа, ступањем у посед, тиме да ли је неко пре вас пре закључења уговора случајно ушао у тај стан или не.

Исто тако од свих тих ризика везаних за продају људи нису заштићени ни у случају да раде јавнобележнички запис. Зато што нотар израђује јавнобележнички запис, али не иде са њим до врата стана и не предаје му кључеве, не врши му предају поседа.

Дакле, немојте да бркамо бабе и жабе, немојте да изазивамо непотребну заблуду код људи који су изузетно правно писмени и знају шта је до сада радио адвокат, а шта сада ради јавни бележник. Јавнобележнички запис је само извршна исправа и смањује ризик вођења парничног поступка, а то не значи аутоматски правну сигурност при предаји поседа.

Молим колегинице које не знам да ли су правнице, али да саслушају као што ја слушам вас. Ако имате нешто да кажете слободно се пријавите, али то кафанско добацивање је непримерено за салу Народне скупштине.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Мислим да ми овде ни једног јединог тренутка, да цитирам, не бркамо бабе и жабе и не уносимо заблуду међу грађане.

Доказ да не уносимо заблуду међу грађане је изречен управо од моје уважене колегинице која је говорила пре мене, када је рекла – тако је, јавни бележник никога не уводи у посед. То је истина, али ако онај који је купио неку њиву не може да уђе у посед онда јавни бележник одговара, не само кривично него одговара материјално.

С обзиром да знам да се бавите адвокатуром и да има још људи у овој сали уваженог Дома Народне скупштине који се баве адвокатуром, волео бих да чујем пример из више од 160 година историје српске адвокатуре где је својом имовином заиста дефакто на делу одговарао адвокат зато што је саставио уговор за чију је тачност гарантовао, а након тога и сам сносио материјалне последице.

Један од разлога зашто то није могао да уради, између осталог, хајте да се разумемо, јесте и тај што адвокат није издавао рачун за посао који је радио, што је на основу примера, који сам овде навео пре два дана у Народној скупштини, ако имате у једној градској општини у Београду, општини Земун у једном месецу оверено пред судом 226 уговора о промету непокретности, а на свега 19 имате печат адвоката који је саставио уговор. На свега 19 је адвокат стао иза онога што је написао. Онда је то велико питање и велики проблем. То јесте извршна исправа за чију тачност одговара јавни бележник.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Време. Захваљујем. Реч има проф. др Владимир Павићевић, по амандману. Изволите.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани председавајући, господине Бечићу, поштовани господине Селаковићу и поштовани гости из Министарства, сматрам заиста да је веома важно да веома прецизно говоримо о амандману који су колеге Стефановић, Мартиновић и Божовић поднели на члан 4. Предлога закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву.

Ево, ради прецизности, шта је Влада предложила? Влада је предложила да се у члану 83. Закона о јавном бележништву после става 5. додаје став 6. који гласи, сада коментаришем амандман…

(Председавајући: Господине Павићевићу, ј молим само да ми буде јасно - ми говоримо о амандману на члан 4?)

Амандман на члан 4, исто говорим о томе. Молим вас само…

(Председавајући: Али, амандман на члан 4. који су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и магистар Александра Јерков?)

Добро, амандман на члан 4. Предлога закона о јавном бележништву. Ви сте отворили расправу о том амандману, колико сам разумео?

(Председавајући: …који су поднели народни посланици Гордана Чомић и магистар Александра Јерков.)

То је претходни, дакле.

(Председавајући: Још нисмо онда дошли до тог амандман. Захваљујем.)

Извињавам се онда што сам погрешио, поштовани председавајући.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Зоран Бабић. Изволите.

ЗОРАН БАБИЋ: Господине председавајући, даме и господо народни посланици, ево признајем да немам ни промил знања правничког као што има уважена колегиница Мартиновић, али према сваком изазову приступам инжењерском логиком на коју сам научен и улогом обичног грађанина. Та логика са промилом правничког знања у односу на уважену колегиницу Мартиновић ми говори нешто друго.

До сада неко ко је грађанин ове земље, ко је учесник у промету непокретности, ко је купац, ко је сачинио уговор код адвоката, који је након тога отишао на судску писарницу на оверу тог уговора, писарница која не мора да проверава истинитост самог уговора. Уплатио је таксу, која је приказана у уговору, која такође можда и нема сагласје са тржишном вредношћу, на чему држава губи, и отишао сам у тај стан или у ту непокретност у коју га не уводи не бележник, али га не уводи ни адвокат. Видео је тамо проблем који није пре тога видео, промењену браву, некога другог или неког другог који куца можда и за њим, јер је више пута продата некретнина.

Шта ће тај учесник у промету непокретности, шта ће тај грађанин Србије, толико угрожен, урадити са тим уговором? Поново да се врати код истог адвоката који ничим није гарантовао, то смо чули од господина Селаковића, па поново да плати таксу, па поново да плати обавезу том адвокату или неком другом и да покрене парницу, трећу могућност нема, или, ово што овај зли предлог предвиђа да уговор, који се сачини код адвоката или код правника или код неког лица код којег може да се сачини, солемнизује код нотара и на тај начин добије улогу јавне извршне исправе, јавне извршне исправе са мојим скромним правничким знањем, али сам се довољно информисао о сваком предлогу закона, јер то је део посланичке обавезе, са таквом исправом одлази до стана до којег га нотар не одводи.

Види исти проблем и не одлази поново ни код нотара, ни код адвоката да покрене парницу која ће трајати годину, две, три, пет, уз нервозу, трошкове, па чак и некада да се не дочека крај те парнице. Тада одлази у суд на извршење и са извршиоцима, са полицијом, са органима који то морају да обезбеде долази се на врата тог стана, тај неко ко је противправно ту, за руку, за уво, за било шта изводи се из стана и човек улази у посед онога што је платио уговором, солемнизовао, добио јавну извршну исправу без нових трошкова адвокатима, без нових парница, без нове нервозе, без новог губљења времена са великом поруком да је ово правна и сигурна држава за сваког појединца.

(Председавајући: Захваљујем. Извињавам се, мислио сам да завршавате.)

На тај начин као обичан грађанин, и даље кажем, са промилом правничког знања видим напредак, видим сигурност, сигурност за учеснике у промету некретнина, али видим и сигурност за државу, зато што стан на Врачару неће бити представљен у уговору по квадрату 500 евра. У сивој зони у кешу ће се одрадити нешто друго и на тај начин легализовати црни токови новца, опрати паре.

Држава ће остати ускраћена за ону таксу која је тржишна, која је исправна, а грађани ће бити сигурни и безбедни. На тај начин видимо и видим улогу јавног бележника и документа који је он саставио као јавне извршне исправе.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Бабић. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Као коментар на речи министра о томе како је постигнут договор и уз захвалност што је тако јасно то рекао, које је остало у стенограму - дакле, Министарство правде и адвокати договорили су се овим чланом измена и допуна на рачун грађана.

Адвокати нису скроз задовољни. Ви имате већину да се то изгласа, а грађанин ће по овом предлогу ићи и код адвоката и код нотара. Но, то мени не смета толико, колико је заједничка штета што се овде не разуме исто баналан неспоразум, али дубок.

Закон о јавном бележништву није против адвоката као струке, нити су одредбе његовог закона ни повод, ни разлог за говор о криминалцима међу адвокатима или међу нотарима. Закон о јавном бележништву…

(Председавајући: Госпођо Чомић, завршите, пошто је истекло време.)

…Дакле, Закон о јавном бележништву треба да растерети судове, а адвокате да остави на миру. Видећемо се ми овде за два месеца.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала вам, госпођо Чомић. Демократска странка нема више времена, осим време овлашћеног. Реч има министар у Влади, Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважени председавајући. Даме и господо народни посланици, опет једна материјална неистина. Нико се овде није договорио на рачун грађана, већ се напротив, договорио у корист грађана, јер оно чиме провејава цела ова скупштинска расправа и претпостављам ненамерно се једна ствар заборавља.

Овим изменама и допунама закона предлаже се да уговор може саставити и сам грађанин без обзира да ли је по својој вокацији адвокат, да ли је дипломирани правник, да ли је завршио средњу правно-биротехничку школу или је можда дипломирани инжењер машинства.

То је оно што је у корист грађанина, јер грађанин може да састави тај уговор, а супротно предлогу који је дала једна друга опозициона посланичка група, где је рекла да то може да ради само адвокат или само јавни бележник. Не. Ко год је правно писмен може да седне и да састави уговор, али тај уговор на крају долази код јавног бележника.

Дакле, то можете учинити и ви, и ви можете да седнете, да видите у члану 84. Закона о јавном бележништву који су битни елементи јавнобележничког записа, оном члану који је адвокатура предложила да се брише. Дакле, седнете, видите који су то битни елементи јавнобележничког записа, заједно, ако хоћете рецимо да поклоните неку некретнину неком свом блиском сроднику или пријатељу, саставите у форми са свим оним елементима које има јавнобележнички запис, осим прве ставке који је јавни бележник саставио тај уговор, и одете код јавног бележника, он га претвори из приватне у јавну исправу. Она као таква има снагу извршне јавне исправе или, да ме грађани разумеју, снагу судске правоснажне извршне пресуде.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има народни посланик Горан Младеновић. Изволите, господине Младеновић, извињавам се што сте оволико чекали.

ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, уважени председавајућу, уважени министре, измене и допуне Закона о јавном бележништву у члану 4. како се предвиђа амандманом требало би да одузму овлашћења јавном бележнику да обавља следеће послове који су таксативно побројани. Под 1 – саставља, оверава, издаје јавне исправе о правним пословима, изјавама и чињеницама на којима се заснивају права и оверава приватна исправа. Под 2 – преузима на чување исправе, новац, хартије од вредности и друге предмете. Под 3 – на основу овог закона и по одлуци суда обавља послове који му се по закону могу поверити, предузима и друге радње у складу са законом.

Брисањем овог члана одузела би се сва овлашћења јавном бележнику и на тај начин би се, оно што стоји у образложењу, направила конфузија са коначним ефектом који закон треба да произведе.

Овај амандман има политичку позадину и представља параван за политичко деловање, баш као што и преговори са руководством Адвокатске коморе имају политичку позадину, али са несагледивим последицама по адвокате у малим срединама, јер су представници руководства адвокатских комора углавном ангажовани на другим пословима консултаната у приватним фирмама, баве се политиком или имају друге изворе прихода, а својим репресивним мерама и притисцима и тортуром угрожавају егзистенцију адвоката у малим срединама који више од 55 дана не смеју да заступају странке у спору. Кључна реч је да не смеју да заступају странке у спору и на тај начин свесно уништавају мале адвокатске канцеларије, адвокате у малим срединама и њихове породице.

Сматрам, уважени министре, да сте ви направили максимум уступака и да више не треба да попуштате нити по питању амандмана нити у даљим преговорима са руководством Адвокатске коморе, јер сте дали максимум максимума. Свима у Србији је јасно да је ово политичка ствар и да су ово покушаји нових уцењивања и евентуално вашег личног понижавања као министра.

Један од излаза је да адвокати откажу послушност Адвокатској комори и да промене несавесно руководство у оквиру своје коморе, којој су у овој години платили лиценцу за рад око 4000 евра. За те адвокате обавеза је Народне скупштине и нас народних посланика да их сачувамо кроз измену законске регулативе и заштитимо од даљег терора и малтретирања којим су изложени.

Користим ову прилику да позовем све адвокате, с обзиром да нисам адвокат и нисам правник и не могу да сносим било какве консеквенце, да откажу послушност Комори и да се изнутра изборе за своја елементарна права која им Устав гарантује, а вас уважени господине Селаковићу да чувате достојанство министра и да не попуштате даље под притисцима и уценама руководства Адвокатске коморе, јер се њима не види крај, да обезбедимо, без обзира на реакције које би уследиле и од невладиног сектора, и од спољног фактора, да урадимо оно што се урадити мора и обезбедимо адвокатима који су у великој већини, који желе да раде, да се врате свом послу и обезбедимо у што краћем року несметано функционисање правосудног система.

Из тог разлога предлажем, између осталог, да се овај амандман не прихвати. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Младеновићу.

Реч има народни посланик Гордана Чомић, по Пословнику.

ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, мислим да сте пропустили да упозорите, а да касније и опоменете говорника, јер је током излагања кршио одредбе члана 106, који каже да говорник може да говори само о тачки дневног реда, само га ви можете прекидати, и члан 107. где је дужан да поштује достојанство Народне скупштине, где није дозвољено коришћење увредљивих израза, као ни изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица. Не може бити јасније.

Мислим да је заједничка штета да одћутимо око амандмана који гласи да се брише дописани став, овакве дисквалификације, недопустиве речи о људима који нису присутни у сали или јесу, али ћуте, тако да се све дисквалификације односе генерализацијом на читаву једну професију.

Малопре сам казала – Закон о јавном бележништву нити је закон против адвоката, нити је закон који би требало на било који начин да смањи квалитет живота грађана, него је закон којим се омогућава да се растерете судови и да имамо модерно нотарство. Чињеница да сте пропустили, верујем с надом, да ће говорник на време се сетити да постоје одредбе, колики год био жар дискусије, овог пословника који мора да поштује произвела је да смо овде сви били сведоци говора који је недопустив у Народној скупштини, ако се односио на било коју групу лица, ако се односи појединачно на било кога, која су повезана у овом случају струком, с надом да ћете успети да исправите, не желим да се изјашњавамо, али ово просто не сме да остане без коментара. Хвала вам.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Чомић.

Морам да дам објашњење, нисам чуо све што сте сада изговорили, нисам чуо да је рекао претходни говорник, али нисам чуо из разлога што сте ви у вашем делу сале гласно говорили и од буке коју сте причињавали, такође сте приметили да сам звонио, нисам чуо уопште шта говори претходни говорник.

Господине Младеновићу, немате право на пријаву Пословника, повреда Пословника нема реплику. Немате могућност у овом тренутку, не можете да се јавите за реплику нити објашњење по повреди Пословника. Захваљујем.

Реч има народни посланик Весна Мартиновић, овлашћени представник посланичке групе. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Када министар каже да није чуо да је било који адвокат кривично или материјално одговарао за пропусте у свом раду, мене то изненађује због тога што одредбама члана 37. Закона о адвокатури је прописана обавеза свих адвоката на осигурање од професионалне одговорности.

Не верујем, министре, да ви за то не знате. Не бих волела да се протумачи да су адвокати људи који без икакве обавезе и одговорности обављају свој посао, а да су јавни бележници људи који, ето, и кривично и материјално и на сваки други начин одговарају за сваку написану реч.

Ваљда због те одговорности они и пишу да лично не проверавају достављене прилоге и да се странке, учесници у неком правном послу, сагласно изјашњавају да они ослобађају јавног бележника од сваке врсте одговорности, што наравно у евентуалном судском поступку не би било од значаја, али вам говорим о томе како јавни бележници доживљавају своју одговорност и на који начин се странке које се обраћају јавним бележницима суочавају са тиме шта је и каква је њихова одговорност.

Друга ствар, када говоримо о томе шта су јавнобележнички записи, а шта су солемнизоване исправе, дужна сам да објасним да је јавнобележнички запис и јавна и извршна исправа, а да је солемнизована исправа само јавна када изађе из канцеларије јавног бележника. Покажите ми члан закона који каже да је солемнизована исправа истовремено и јавна и извршна. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Мартиновић.

Реч има министар у Влади, Никола Селаковић. Изволите.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, најлепше. Уважени председавајући, даме и господо народни посланици, да одговоримо од овог последњег. Поступак солемнизације је поступак претварања приватне исправе у јавну, а може се солемнизовати само исправа која испуњава све елементе члана 84. Закона о јавном бележништву, односно она која је сачињена у форми јавнобележничког записа, а јавнобележнички запис је извршна исправа. Коме то није јасно, треба да седне па добро да прочита закон и онда ће му бити јасно.

Да, у праву сте у потпуности, прописана је обавеза осигурања професионалне одговорности адвоката и треба да буде прописана. Ја ту нисам ни постављао питање. Поставио сам питање - када је у 160 година дугој историји адвокатуре неки адвокат професионално, не кривично, већ материјално одговарао?

Трећа, врло битна ствар, а волео бих да ме слушате пажљиво као што сам ја слушао вас. Дакле, трећа најважнија ствар, нисам добио одговор на питање - зашто некоме смета контролисање законитости уговора који је саставио? Зашто некоме смета да уговор који постаје јавна исправа буде проверен? Зашто некоме смета да види да ли је све што је у том уговору написано у складу са законом, не дирајући слободу воље уговарача? Зашто некоме смета контрола тога уговора? Да ли то неко жели нешто од закона да прикрије, од државе да прикрије? Не знам, ја сам само поставио питање – зашто некоме смета да се изврши увид, па тражи само легализацију, односно оверу потписа?

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Господине министре, захваљујем. Реч има народна посланица Весна Мартиновић. Изволите.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Поштовани министре, врло добро знате да нисам говорила само о томе да се врши легализација, него да треба дозволити могућност и легализације и солемнизације уговора о промету непокретности, али не треба држава да буде та која ће учесницима правног посла да каже шта је боље за њих, већ треба да им остави могућност да изаберу између две варијанте овере правног посла. Хвала.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Госпођо Мартиновић, истекло је и време вас као овлашћеног представника посланичке групе, тако да ДС нема више времена. Реч има народни посланик Горан Младеновић. Изволите.

ГОРАН МЛАДЕНОВИЋ: Поштоване даме и господо народни посланици, брисање члана 4. из амандмана додатно производи забуну и конфузију у постојећем закону.

Хтео сам да информишем госпођу Чомић, штета што је изашла, да само у Владичином Хану за 55 дана штрајка је требало да буде одржано 902 суђења, а није одржано ниједно. Ако у Србији имамо око 150 таквих места, онда лако можемо да дођемо до закључка да је у просеку око милион до милион и по суђења која су требало да буду одржана у Србији, а није одржано ниједно. То је штета која се овим штрајком производи, а производ је уплашеност адвоката од стране руководства Адвокатске коморе.

Управо је то оно о чему желим овде да кажем, што је и коначна порука и што сви ми знамо, а нико о томе не говори, јер се одузимају лиценце, јер се адвокати суспендују за овакве поступке и овакве покушаје. То доводи до тога да правосуђе глумата функцију коју обавља за последњих 55 дана, а да се адвокатима ускраћује право на рад, да не смеју јавно да изнесу своје мишљење и немају право на слободу мишљења и говора.

Да не причам да је у овим суђењима било много случајева кријумчарења људи, кријумчарења белог робља, трговине наркотицима. Овај штрајк се држи на силу, он је вештачки и адвокати представљају таоце руководства Адвокатске коморе. То је оно што иде о леђа грађана, о чему смо причали малопре. Хвала вам пуно.

ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. На члан 4. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Неђо Јовановић. Изволите.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Господине председавајући, господине министре, колеге народни посланици, целокупан ток данашње расправе поводом предложених измена и допуна Закона о јавним бележницима и Закона о промету непокретности одисао је донекле нечим чиме није требало, а то је продубљивање сукоба између две институције, адвокатуре и нотаријата или јавних бележника.

Наш врло јасан политички став посланичке групе СПС је да су држави потребни и адвокати и јавни бележници и да свако у оквиру своје надлежности мора да води рачуна искључиво о једном циљу, а то је заштита интереса грађана, уз пуну правну сигурност и обезбеђење владавине права.

Господине председавајући Бечићу, само ћу вас замолити да моје време не буде само време које користим по амандману, него и време овлашћеног представника посланичке групе СПС.

Оно што је овде све време на неки начин заборављено, јесте чињеница шта је лакше грађанину Републике Србије, шта је једноставније у промету непокретности како да дође до свог циља? Ми снажно подржавамо принцип солемнизације, односно потврђивања. Да буде јасно грађанима Републике Србије шта је солемнизација, то је потврђивање уговора у промету непокретности у посебно прописаној процедури, наравно, законом прописаној процедури. Али, исто тако смо становишта да поред тог правног института, с обзиром да је и у теорији и у пракси заступљен, мора да постоји поступак легализације, односно овера потписа на уговору учесника у промету непокретности.

Зашто ово говорим? Ја ћу то илустровати на једном обичном животном примеру. Желим мојој кћерки да поклоним непокретност, желим да јој поклоним катастарску парцелу. Између нас двоје као учесника у промету непокретности, јер је поклон промет непокретности, постоји однос потпуног поверења, апсолутног поверења. Ми немамо лукративне намере. Као частан и поштен човек, шта тежим да будем, не желим да преварим никога, ни државу, ни било кога.

Ако је потребно да определим у уговору о поклону непокретности вредност, ја ћу је определити реалну. Али, ако је определим нереалну, да ставим да један динар вреди та катастарска парцела, интервенисаће пореска управа и рећи ће да тај уговор о поклону не може да буде прихваћен. Узгред буди речено, да се исправим, између родитеља и детета и не постоји обавеза плаћања пореза на промет непокретности, а суштина је да држава и буџет буде заштићен.

Други илустративни пример који се надовезује на ово је следећи. Ако моја кћерка има жељу да на основу поклоњене непокретности, коју јој је њен отац поклонио, обезбеди стамбени кредит, тај уговор може заједно са мном да солемнизује, односно потврди. У оба случаја идемо код јавног бележника. У првом случају нама не треба ништа више осим овере потписа на уговор. Ту оверу потписа на уговору учиниће, извршиће јавни бележник. Ако постоји потреба да се изврши потврђивање, мени ће кћерка рећи – да, али на основу само овере потписа не задовољавам у целости свој интерес, тражим и оно што подразумева већи степен правне сигурности, хоћу да ми јавни бележник потврди уговор и да ми изда јавнобележнички запис. Зар бих то могао да одбијем? Не. У тој ситуацији јавни бележник издаје јавнобележнички запис солемнизацијом, односно потврђивањем.

Такви случајеви су у пракси присутни. Поклони су у суштини промет, промет непокретне имовине. Постоје односи поверења у много већем броју случајева. Имамо на селима комшије које су у сјајним односима од памтивека преко њихових предака. Када дође до купопродаје, њима није потребна солемнизација, осим овере потписа. Довољна им је овера потписа управо због тог односа поверења између њих, немогућности да било кога злоупотребе, било кога преваре, а најмање не државу.

Поновићу поново, интервенција пореске управе је увек могућа и присутна и то овде сви народни посланици који су се сусретали са прометном непокретности, а сигурно већина јесте, и те како добро знају.

Према томе, два равноправна института, легализација и солемнизација, односно потврђивање у преводу први је овера, други је потврђивање треба да буду присутни у закону. На тај начин ми грађанима омогућујемо оно што је грађанима неопходно потребно, да је обавезно да се јаве бележнику. Оно што снажно подржавамо укида се ексклузивитет јавних бележника. Оно што подржавамо јавнобележнички запис кроз потврђивање тачно је, стиче снагу извршне исправе, додуше обориве извршне исправе, јер се може у законом прописаној процедури и обарати, као и свака друга извршна исправа.

Одредбе Закона о извршењу и обезбеђењу кажу да извршна исправа може да се побија и свако од нас је може побијати, што не значи да по аутоматизму извршна исправа уводи било кога у посед, него се извршна исправа мора проверити, па нека је сачинио и нотар, и он подлеже одговорности како је сачинио, али он подлеже одговорности само ако је на незаконит начин сачинио. Ако је сачинио противно одредбама закона, ако је злоупотребио свој положај или је стекао одређену противправну имовинску корист. У свим осталим случајевима он је сачинио јавнобележнички запис који подразумева обориву извршну исправу.

Ми у посланичкој групи СПС се залажемо да се испоштује и онај тзв. социјални елемент, јер није иста цена код јавног бележника коју ће платити само за оверу потписа, у односу на цену коју ће платити за потврђивање. Зашто? Зато што у сваком случају мора два пута да плати и у случају овере и у случају потврђивања.

У случају овере платиће накнаду адвокату за састављање приватне исправе у форми уговора, а онда ће платити јавном бележнику износ који је тарифом предвиђен за оверу, али неће платити више онолико колико то износи по тарифи за јавнобележнички запис.

У другом случају ако је потребна интервенција органа да мора да се потврди та извршна исправа у посебном поступку, у тој ситуацији ће износ плаћања код нотара бити већи, јер тако и тарифа прописује. Просто и једноставно, једна је тарифа за оверу потписа, друга је тарифа за потврђивање потписа или солемнизацију. Ту је та разлика и ту треба спречити оптерећивање грађана. То је оно што подразумева суштину наших амандмана.

На крају, желим само да истакнем нешто што ми се чини као неминовност, као једна потреба, ми морамо да инсистирамо на томе да се грађани задовоље у максималном обиму. Овде нама нису битни захтеви адвоката, нити захтеви нотара, нама су битни захтеви грађана. Како ћемо их оптеретити, на који начин и у којој мери, како ћемо обезбедити њима правну сигурност и како ћемо истовремено обезбедити владавину права.

Ми мислимо, у посланичкој групи СПС, да је то кроз ове наше амандмане могуће. Нећу говорити о другим амандманима, нити ми пада на памет због тога што у овом амандману сам исказао све оно што је суштина амандмана, али немојмо да продубљујемо јаз између Министарства и адвокатуре. Министарство и адвокатура су на путу договора и ми морамо да стимулишемо и ту жељу и ту вољу и нашу подршку Влади Републике Србије, премијеру Вучићу, министру Селаковићу, да дође до договора. Ми немамо другу опцију и не смемо генерализовати.

Данас сам говорио као народни посланик, као представник грађане Републике Србије чије интересе заступам, нисам говорио као адвокат, али желим да се овде више никада ни у даљем току расправе, ни било када не генерализује било каква оцена адвокатима. Постоји 8.000 или 9.000 адвоката у Србији, који часно и поштено обављају свој посао.

Лично сматрам да је недопустиво да буде паралисан један стуб власти, а то је судска власт. Недопустиво је и са несагледивим штетним последицама да немамо оно што морамо да имамо, а то је доступност грађанима правде, односно доступност судова грађанима и наравно, ефикасност судова. Без квалитетног правосуђа нема квалитетне адвокатуре, јер се то једно са другим прожима и једно без другог не може.

Чврсто сам уверен да Влада Републике Србије апсолутно ништа нема против адвокатуре и не треба се водити генерализацијом, треба водити рачуна о изговореној речи као што је мени скренута пажња у начелној расправи. Зато посланичка група СПС максимално подржава, заједно са овим нашим предлозима које смо кроз амандмане афирмисали, оно што подразумева пуно задовољење интереса грађана, али постоји још један далеко значајнији разлог, а тај разлог јесте и заштита наше економије.

Имаћемо много уговора, драги пријатељи и колеге народни посланици, где ће се појавити само потреба за овим, али и не за солемнизацијом, не и за потврђивањем. Морам да наведем једна пример где је држава спасила, министар то зна као члан Владе, где је држава спасила један наш гигант, привредни субјект који је гигант, а то је „Железара Смедерево“.

Након погубног начина продаје те исте железаре држава је вратила, преузела одговорност за Железару. Како је сачињен уговор? Уговор је сачињен на износ од једног долара. Толика је била вредност. Ако грешим, исправите ме. Онда се поставља питање, ако је то једна долар, да ли би нотар смео тај износ да прихвати кроз јавнобележнички запис, ако бисмо ишли концептом онога што подразумева вредност уговора. Вредност уговора је проверљива категорија и увек заштићена од државног апарата, пре свега од пореске управе.

Уверен сам да и ја као правник и господин министар као правник, имамо потпуно сагласје око два циља. Један циљ је правна сигурност грађана која се обезбеђује учешћем и адвокатуре у промету непокретности везано за јавнобележничке записе. Што значи да без јавног бележника не може проћи било какав промет непокретности. Други је циљ да то учинимо што лакшим, ефикаснијим и јефтинијим за грађане Републике Србије.

Зато је, верујте, најискренија, најдобронамернија мотивација посланичке групе СПС да се ови амандмани на овакав начин предоче, да се на овакав начин афирмишу, са молбом да се уваже и разумеју, јер је ово начин превазилажења комплетног проблема у целој држави, а нарочито правосуђу Републике Србије. Пуно вам хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљује. Реч има министар Селаковић. НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Хвала, уважена председавајућа. Даме и господо народни посланици, колега Јовановић је у једном исцрпном и садржајном излагању рекао доста тога, али је мало времена осврнути се на све. Апсолутно се слажем с њим када је рекао да је недопустиво да буде паралисан један стуб власти као што је апсолутно недопустиво да уколико би рецимо, колега Јовановић хтео сутра да почне да ради, да би аутоматски доживео казну или санкцију своје адвокатске коморе, што је апсолутно недопустиво.

Што је разлог из кога многи адвокати који желе да почну да раде, не могу да почну да раде зато што их неко кажњава, зато што им неко ако им омогућава и право на штрајк, како се каже, обуставу рада, онемогућава им и право да раде. То је уставна категорија и основно људско право, право на рад.

У праву сте али само делимично, драги колега када кажете за уговор о поклону. Али, то је уговор у који може да се задире у права трећих лица. Па, ако неко рецимо хоће својој кћери да поклони стан или катастарску парцелу зато што зна да му се ближи извршење на том стану или на тој катастарској парцели, а то се не утврђује само легализацијом и овером потписа који врши судски оверитељ или у његовој улози јавни бележник који не улази у садржину тог уговора, онда то није правично, јер задире у права трећих лица.

То је нешто што такође ваља рећи, а то је на јавном бележнику да утврди да ли је тако или није. И када сте поменули случај приватизације, рецимо Железаре, или многих других предузећа која су продавана за један евро или за један долар или за један динар, такође треба рећи да је реч о специфичним уговорима у привреди. Ви преузмете предузеће за један евро, али преузмете рецимо сва његова дуговања која су 300 милиона евра.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Време. Захваљујем.

(Неђо Јовановић: Молим вас за реч.)

По ком основу?

(Неђо Јовановић: По амандману.)

По амандману? Онда седите зато што су се јавиле друге колеге па немате предност него на крају јавите се. Реч има Мирко Чикириз.

МИРКО ЧИКИРИЗ: Хвала, председавајућа. Господине министре, као овлашћени представник наше посланичке групе у расправи у начелу нисам хтео да говорим и данас се први пут јављам. Јављам се апсолутно са најбољом могућом намером да прво закон који ви нисте донели и кестење из ватре које ви вадите, не вашом кривицом, прво да закон буде у најбољој могућој форми у интересу грађана, не ни адвоката ни јавних бележника, а затим да се прекине са овим штрајком адвоката који је највећи штрајк у историји наше адвокатуре. То је један практичан разлог, али ви ћете претпостављам моју добру намеру препознати и желим нешто јавно да кажем.

Уз неформалан разговор са министром правде, кога доживљавам као доброг министра и мог драгог пријатеља, разговарао сам и са адвокатима, у најбољој намери да као народни посланик дам свој допринос, конструктиван допринос изналажењу најбољих решења.

Године 2011. сам снажно подржао увођења јавног бележништва у наш правни поредак. То је један тектонски поремећај, то је једна велика револуција. Ми смо то покушавали да урадимо и тридесетих година прошлог века, али је делимично нотарски систем заживео само на територији АП Војводине. У остатку Србије због великог броја, пре свега због одсуства земљишних књига, неуређеног катастарског стања итд, то напросто није заживело и ја сам тада био велики оптимиста да ћемо ми са једним законом, који је нормативно изгледао сасвим добро, направити најбољу могућу ствар. Али сада иде његова примена и јављају се проблеми.

Ја ћу покушати да, ево ако нисмо намерно написали овај амандман када смо видели амандман господина Јовановића, мислили смо, дуго анализирали да је ово вероватно кључ решења свих проблема. Ако министре, СПО се у неким стварима сложи са СПС, својим највећим противником и странком која нам је програмски најудаљенија, онда мислим да ће ово довољно рећи само за себе.

Господин Јовановић је изнео неке примедбе из праксе, из живота. Ја сам био у адвокатури, сретао сам се са многим примерима, оне које је рекао нећу поменути, али ћу поменути неке друге.

Примера ради, као власник свог дворишта и капије сам већ 10, 20, 30 година уз сагласност мог првог комшије проширио свој улаз и узео сам део његовог земљишта. То је рецимо пола метра квадратних. Ми сада то желимо, значи фактички сам у поседу дела његове непокретности, то желимо да легализујемо да направимо правни посао. Како ћемо то урадити? Саставићемо уговор или ми или ће нам саставити адвокат, отићи ћемо код нотара само на оверу уговора и то је онај посао који је раније радио суд.

Ту немамо никаквих опасности о којима се овде искуствено веома пажљиво причало и разматрало. Значи и у поседу сам непокретности, фактичко је стање тако, а онда би чињење те исправе јавном исправом нама усложњавало поступак и тих пола метра квадратних би, које је на тржишту занемарљива цена, нас би коштало много више што није циљ и сврха говорећи и о овој социјалној категорији.

Друго, посебно тамо где су људи вековима међаши, где се знају породице, наследници, наследни ред, где постоји однос потпуног поверења, људи уопште неће осећати потребу и питаће се зашто држава од мене тражи да ја који у мог комшију имам толико поверења да смо се све усагласили, и ушли смо у посед и исплаћена купопродајна цена, нема никаквих неправилности, уосталом, нотар ће то, пре него што стави свој печат проверити зашто држава од мене тражи да ја имам нешто што се зове, и ви сте то министре одлично назвали, превентивна пресуда. Немам никаквих сумњи, посао је по нама у потпуности завршен, а онда држава мени тражи нешто што је по нашем мишљењу непотребно.

Друго, јавна потврда уговора, састављање јавног бележничког записа је дубоко оправдана у многим случајевима. Ја сам у НСРС причао и чини ми се да је тај податак од 35.000 преварених грађана код промета непокретности, у којим је примера ради, један стан продаван пет, десет, дванаест пута где грађани уопште нису имали могућност да провере да ли је тај стан раније продат, то је катастрофа економска, социјална, људска, за једну породицу која цео свој живот одваја од уста да би купила непокретност, да би обезбедила себи или детету кров над главом и онда закаже држава код такве врсте провере, дозволи неким криминалцима да више пута продају непокретност и да ли ћемо ми са састављањем јавнобележничког записа, уз подсећање да од 2010. године имамо и судску евиденцију промета непокретности, па рецимо у Београду ако желите да продате стан, одете док нису почели са радом бележници, да оверите уговор, а већ једном сте продали непокретност, напросто то нећете моћи да урадите због добре евиденције.

Због тога мислим да је апсолутно дубоко оправдано становиште Министарства правде да је у неким ситуацијама то потребно. Уговори о заједничкој градњи су јако сложени уговори, саставити такав уговор, а тек пракса кад крене заједничка изградња најчешће доводи до судских спорова. Ту је састављање јавнобележничких записа апсолутно оправдано, али ми смо са становишта поштовања одредби Закона о облигационим односима, слободе уговарања, слободе одлучивања, становишта да је обавеза и то јесте законска обавеза адвоката, по Закону о адвокатури и служби правне помоћи.

То је законска обавеза и нотара да свакој странци предочи шта значи само овера или легализација одређеног уговора, да је то нижи степен правне сигурности и да се странка апсолутно својом вољом упушта у све пропратне ризике, као и да састављање јавнобележничког записа апсолутно замењује судску извршну пресуду и да је то нешто што странци омогућава избегавање вишегодишњег малтретирања вођењем разноразних судских спорова, од парничних за накнаду штете, до кривичних поступака због преваре и чега све не.

Због тога сам мишљења да странци, пошто је закон регулисао обавезу и адвоката и бележника да странкама предоче све ризике потписивања, само овере уговора или састављања јавнобележничког записа, да ми напросто не треба грађане све, у свим ситуацијама да доживљавамо као малолетну децу коју држава мора да води за руку и да брине о њима. Не, држава је та која мора својим законским решењима само да створи један правичан систем и право избора. А право избора је на нашем грађанину.

Да ли ће заказати адвокат, ако адвокат не предочи све ризике такве врсте посла или нотар, они одговарају и кривично и материјално. Адвокати су у обавези да буду осигурани, нотари одговарају својом имовином и са те стране су грађани апсолутно заштићени. Због тога сам мишљења да заиста треба врло пажљиво размотрити овај амандман.

Мишљење наше посланичке групе је да је ово кључ за решење свих проблема који не само да оптерећују Народну скупштину Републике Србије и вас министре, већ оптерећују и нашу јавност. Јавност треба да зна да творац оваквог закона није господин министар Селаковић, а и да јесте, намера је најбоља.

Већа је одговорност, министре, моја за овакав предлог закона што је заживео у пракси него ваша, јер сам га снажно подржао, али ни сам нисам знао који ће се проблеми у пракси дешавати, јер је, напросто, у том сазиву Скупштине било 850 закона. Углавном су закони стизали по хитном поступку. Мало смо времена имали да размишљамо о свим одредбама закона и о свему томе шта ће они сутра у пракси произвести. Мислим да заиста има времена да се овај амандман пажљиво размотри и мислим да би прихватање овог амандмана заиста решило све проблеме. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има Сузана Спасојевић.

СУЗАНА СПАСОЈЕВИЋ: Поштована председавајућа, уважени министре, као и претходни говорник сматрам да заиста још једном треба размислити о амандману колеге Неђе Јовановића, јер заиста овај амандман представља решење проблема на релацији адвокати – бележници – Министарство.

С једне стране се омогућава, односно предвиђено је амандманом да се грађани могу сами одлучити ко ће им саставити уговор о промету непокретности, да ли ће то они учинити сами, или ће то поверити адвокату, или ће то ипак поверити бележнику, што је и Уставом њима загарантовано право.

Такође, пошто се више пута данас поновило да неко жели да избегне одговорност, или да избегне контролу, мислим да то није разлог из којег ми сви данас дискутујемо на ову тему, већ се заиста жели да се нађе најбоље решење за грађане.

Ако ви и ја желимо да обавимо неки промет непокретности и закључимо сами, односно сами саставимо уговор и желимо да тај уговор само јавни бележник овери, ми онда плаћамо само оверу. По предлогу овог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву ми бисмо били дужни да јавном бележнику за оверу платимо и 60% од иначе предвиђене цене за састављање уговора, тако да је то ипак трошак за оне грађане који желе да сами саставе уговор о купопродаји непокретности.

Мислим да је из целе ове наше дискусије и у начелу и данас у појединостима да су искључене агенције за промет непокретности. Не можемо да избегнемо да су и оне кључне у целом овом послу и да Закон о агенцијама у посредовању у промету непокретности, у члану 16, предвиђа извесне обавезе и одговорности посредника. Затим, предвиђа да агенције буду код осигуравајућих друштава осигуране од евентуалне штете коју причине налогодавцима.

С друге стране, Закон о јавним бележницима предвиђа да јавни бележници својом имовином гарантују уговорним странама за исправност документације на основу које се саставља уговор о промету непокретности. Знамо да је агенцијама за промет непокретности, да су им законом сада наметнута обавеза да то буду лиценцирани агенти. То су све неки додатни трошкови.

Зашто говорим сада и о агенцијама за непокретности? Зато што су и оне кључне у овом послу. Сви говоре о адвокатима и о можда некој евентуалној штети коју адвокати трпе овим законом, али нико не помиње агенције за промет непокретности које су на неки начин такође погођене, са једне стране им се намећу обавезе, са друге стране им се ускраћују извесна права. Ако и агенције морају да гарантују за исправност документације на основу које се сачињава уговор о посредовању у промету непокретности, да ли је то дупла одговорност, имају и агенције, имају је и бележници који састављају уговор о купопродаји?

Чисто сам хтела да чујем и ваше мишљење о томе и да кажем да заиста сви, нарочито из посланичке групе СПС, покушавамо да нађемо најбоље могуће решење да се овај проблем реши. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: По амандману, реч има Новица Тончев.

НОВИЦА ТОНЧЕВ: Поштована председнице, уважени министре Селаковићу, поштоване колеге посланици, на почетку свог излагања хоћу да похвалим мог колегу претходника из СПО, који је похвалио наше амандмане.

Јављам се поводом ових амандмана и сматрам, уважени министре, да треба прихватити наше амандмане који ће поправити и овако лош закон који ова наша скупштинска већина није донела.

Као што знате, посланичка група СПС поздравља увођење јавних бележника, односно нотара у Србију, поздрављамо и сва усклађивања нашег законодавства са ЕУ, али ми као посланици СПС и партије која се залаже за социјалну правду такође морамо да знамо да се грађани највише жале на висине накнада, награда, или како их ви зовете, да су велике. Мислим да чланови Европске комисије знају у каквој се економској ситуацији налази Србија, тако да ће и они да разумеју ако ове накнаде и таксе буду мање за наше грађане.

Овај закон је донела нека скупштинска већина где нисам био посланик и нисам гласао за овај закон, али хоћу да кажем да је овај закон био добар и да је претходна скупштинска већина 2011. године доносила добре законе сигурно би грађани дали поверење њима, не би тражили реформе и не би дали гласове и вашој партији и нашој и да данас чинимо већину у овом скупштинском дому. Због тога и СПС подноси ове амандмане да поправимо, колико се може поправити овај закон, а нисмо против увођења нотара и јавних бележника.

Даћу један пример, што сам малопре рекао, на висину накнаде. Ово је жив пример који се десио мени и мојој фирми. Наиме, моје предузеће је направило пре пет година један уговор о куповини непокретности чија је вредност 1.200.000 евра. Тада је платило 20.000 динара адвокату за састављање уговора и платило је 47.000 динара таксу за оверу тог уговора у суду.

Сада је требало да направим анекс уговора где ћу да променим само два члана тог уговора. Сложили смо се са потписником друге стране уговора. Отишао сам код истог адвоката, он каже – то сада раде јавни бележници, мораћу да питам шта и како треба да урадимо. Питао је и каже – господине Тончев, да би направили анекс, треба да платимо јавном бележнику 720.000 динара.

Прво сам помислио да је нека грешка, а онда сам можда и злоупотребио свој посланички мандат и рекао сам – ако је то тачно, онда ћу то да коментаришем на Скупштини, да поново провери код тог бележника. Отишао је поново и онда ми је рекао - пошто се ради о анексу, треба да се плати половина, 360.000 динара. Сматрам да је и то висока цена.

Међутим, ове измене данас које доносимо, да ће 30% ићи држави и да можемо ми да правимо сами, или да нам адвокат саставља уговоре, мислим да ће та цена да буде мања. Ако остане таква иста цена, онда је боље водити парницу у таквим случајевима, него оволико плаћати.

Хоћу да кажем да ми треба да смањимо грађанима накнаде, да пробамо да утичемо на то као скупштинска већина и ви као министар, да грађани виде корист од овог закона кога примењујемо, кога нисмо ми донели, да виде које су измене које данас доносимо и ви као млад човек, да би тиме добили подршку да и у следећем мандату будете министар, а не да нам се деси, као што се десило претходној већини, да грађани не препознају добро од ових закона које ми доносимо.

Такође, има и питања – зашто се нико тада 2011. године није бунио због доношења оваквог закона, због чега нико није интервенисао? Могу да вам кажем да увек се када се неки закон доноси, нико тада не води рачуна о њему, него тек када почне његова примена. Такође, грешке и мане свих закона се виде тек када почне њихова примена. Због тога и овим нашим амандманима и овом изменом коју сте предложили, мислим да је добра, ако треба учинити још неки корак и донети добар закон који ће грађани да примењују.

Такође, у малим општинама, по овом закону, имамо једног нотара на 25.000 становника. Општина из које долазим је такође мала, има 22.000 становника, можда не испуњава услове, али сигурно ће добити једног нотара, односно јавног бележника у општини.

Мислим да није у реду да једном човеку, а посебно то што у малим срединама се људи знају и шта ако изаберемо ми, ја сам човек који људе делим на добре, лоше, на радне, нерадне, не по партијској структури, не по националној структури, шта ако се деси да неко положи нотарски испит, именује га Влада за јавног бележника, а пола града не прича са њим? Он ће колико је лош бити још лошији. Схватам да на том плану треба учинити неки помак, тако да и мале средине имају могућност да бирају, а не да иду само код једног јавног бележника.

Још једном хоћу да поновим да ће посланичка група Социјалистичке партије Србије подржати измене и допуне овог закона, помагаће колико је у могућности и у знању да се овај закон примени, јер ако га примењује цела ЕУ, треба да га применимо и ми у Србији.

Захваљујем вам се што сте ме саслушали. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Неђо Јовановић, по амандману.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Хвала вам, госпођо председнице. Наравно да постоје различити подаци, некад проверљиви, некад непроверљиви, али оно што је чињеница, чињеница је да закон из 2011. године у једном делу је генерисао одређене проблеме који су данас фокус нашег разматрања и наше пажње. Наравно да ова власт и ова влада не сноси одговорност за то и лепо је колега Мирко Чикириз рекао - није на нама да вадимо кестење из ватре неких пропуста или промашаја који су се десили раније.

У том правцу и колега Томчев је указао на проблеме лоших закона. Нећу да баратам цифрама, надам се да смо се нас двојица добро разумели начелно, да не би цифре дошло у неку колизију са фактичким стањем. Ми немамо податке о тачним износима наплата, односно награда коју потражују нотари, али знамо нешто што је чињенично тачно. Тачно је да постоји јавнобележничка тарифа, тачно је да та јавнобележничка тарифа мора да се поштује.

Оно што је била наша мотивација крајње искрена, крајње добронамерна, када смо понудили ове амандмане, јесте да се у оквиру тога, у оквиру те јевнобележничке тарифе једноставно заштите грађани, да им се баш применом јавнобележничке тарифе не стављају велики терети. Због тога смо сматрали да два равноправна правна института - легализације и солемнизације, односно овере и потврђивања, треба да буду нормирана, односно систематизована у овом закону.

Уверен сам да ћете ви имати разумевања за овакве мотиве. Уверен сам да ћете их пажљиво размотрити, као што моја посланичка група Социјалистичке партије Србије и те како добро разуме када сте указали на одређене проблеме који могу да буду са степеном ризика.

Нисам говорио, господине министре, о евентуалној повреди права трећих лица. Говорио сам о односу поверења уговарача, учесника у промету непокретности, тамо где је готово немогуће, где је правна ситуација апсолутно чиста, где не долази у проблем било ко, ко би могао да трпи штетне последице од закључења тог правног посла, а говорим о трећем лицу. Ради се о ситуацијама које су животно присутне, животно практично делотворне у оном смислу у којем треба да буду, а то је задовољење интереса уговарача или учесника у правном промету тамо где им је ништа више од онога што им је потребно, а то је легализација.

Солемнизација је несумњиво поступак у коме мора да дође до интервенције државног органа, као што је то био суд, сада јавног бележника, што посланичка група Социјалистичке партије Србије максимално подржава. Ту немамо апсолутно ни један једини проблем, да сви уговори о промету непокретности морају бити солемнизовани, уколико је то неопходно потребно ради задовољења циља уговора, као што су и уговори који су законом дефинисани и подложни солемнизацији, као уговор о доживотном издржавању, уговор о расподели имовине за живота оставиоца, заложне изјаве, односно уговори који се везују за хипотеке, који се везују за конституисање залога на непокретностима, нема спора око тога да их јавни бележник мора проверити, да мора извршити контролу свега онога што му презентују учесници правног посла и на крају изнети потврду, односно јавнобележнички запис. У том смислу, подршка је несумњива и она стоји и гарантујем да постоји од свих народних посланика присутних овде, јер око тога не сме ни да буде спора.

Захваљујем вам се на уверењу да све ово што смо истицали представља довољан разлог за уважавање и прихватање, уз све врсте подршке законским пројектима који доводе до циља и на крају крајева, што су уважене колеге и Мирко Чикириз и моја колегиница Сузана истакли, мислимо да је ово кључ проблема и коначног престанка агоније у којој се држава налази када је правосуђе у питању.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 4. амандман је поднео народни посланик Драган Шутановац. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не.)

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. Покушаћу још једном да објасним због чега мислим да уговоре који спадају у домен облигационог приватног права не треба условљавати формом јавнобележничког записа.

Када говоримо о пословно способним лицима, а на њих се односи овај члан, сасвим је довољно предвидети две могућности, а они као пословно способни, разумни и разложни људи да изаберу варијанту која им за конкретан правни посао у вези са непокретностима одговара.

Дакле, писан облик је ван сваке расправе. То се подразумева и вековима се подразумевало када су непокретности биле у питању. Предлажем да осим писане форме дозволимо прво могућност легализације, дакле, могућност да уговарачи своје потписе на уговору само оверавају пред јавним бележником и друга могућност, да се уговор оверава, садржина уговора оверава пред јавним бележником, да се солемнизује, али не тако да јавни бележник прекуцава, преписује итд. оно што му странке донесу, већ да уз оно што су странке донеле на оверу приложи посебан јавнобележнички акт који ће бити састани део тог правног посла.

Дакле, да будемо поново јасни, пошто сада нису ту колеге које у ову расправу уносе тај политички моменат, само стручно причам …

(Председник: Време.)

Само још један секунд. Дакле, писан облик се подразумева, који се оверава или у форми легализације или у форми солемнизације.

ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Владимир Павићевић, по амандману.

ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, господине Селаковићу и поштовани гости из Министарства, ја сам се посебно припремио за овај амандман на члан 4. Разумео сам, и молим министра Селаковића да ме исправи ако сам нешто погрешио у неком разумевању, да предложени члан 4. Закона о јавном бележништву јесте одговор господина министра у једном добром делу и на захтеве адвоката.

Господин Селаковић је предложио да се у члану 83. после става 5. додаје нови став 6. који гласи, овако чисто ради једне прецизности у нашем дијалогу, уговори и други правни послови којима се располаже непокретностима пословно способних лица закључују се у облику јавнобележничког записа или у писменом облику који оверава јавни бележник, у складу са прописима којима се уређује оверавање нејавне исправе и у загради пише солемнизација.

Разумео сам да адвокати, на чије захтеве је ово био одговор једним добрим делом господина Селаковића, тврде да је овај предлог за њих неприхватљив, и не само да адвокати тврде да је неприхватљив, него они, колико сам разумео, господине Селаковићу, траже вашу оставку. Ако сам разумео, не само да адвокати поводом овога траже вашу оставку, него и Агенција за борбу против корупције каже да сте несавесно радили, и ми, Зоран Живковић и ја, такође сматрамо, на основу нашег принципа етике одговорности, да за један лош рад треба да се сносе неке последице, у овом случају оставка.

Шта се десило, поштовани господине Селаковићу, под претпоставком да сам разумео читав овај ток? Десило се да су колеге Стефановић, Мартиновић и Божовић предложили да став 6. у члану 83. овог закона о јавном бележништву не гласи онако како сте ви предложили, него су предложили следећи текст: „Уговори и други правни послови којима се располаже непокретностима пословно способних лица закључују се у писаном облику, и то или у форми нејавне исправе са потписима странака оверени од стране јавног бележника, па у загради стоји легализација, или у форми нејавне исправе чију садржину оверава јавни бележник, запета, и то тако што јавни бележник саставља посебан јавнобележнички акт, који се додаје приватној исправи и чини њен саставни део, у загради солемнизација.

Шта се десило? Ја сам разумео да сте, господине Селаковићу, ви одбили, тако сам читао у овим папирима, овај предлог наших троје колега, а онда сам разумео да је представник Коморе јавних бележника за овакву врсту вашег делања у једном наступу саопштио да сте ви заслужили и орден за своје делање, поштовани господине министре. Ја сам се онда питао за шта се добија орден? Откуд сада одједном да, у једној ситуацији блокаде једне важне гране у нашем систему, овде имамо иницијативу да ви добијете орден и онда сам дошао…

(Председник: Хвала.)

Имам пет минута.

ПРЕДСЕДНИК: Потрошили сте минут и по, па вам је дато још три минута и 30 секунди.

(Владимир Павићевић: Мислим да је грешка, али у реду.)

Грешку сте ви направили, јер сте дискутовали о амандману о коме нисте желели да дискутујете.

На члан 5. амандман је поднео народни посланик Иван Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић и мр Дејан Чапо. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом. Да ли неко жели реч? (Не)

Закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРОМЕТУ НЕПОКРЕТНОСТИ (појединости)

Примили сте амандмане које су на Предлог закона поднели народни посланици Неђо Јовановић, Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић, као и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Примили сте извештаје Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

На члан 1. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Неђо Јовановић.

НЕЂО ЈОВАНОВИЋ: Имајући у виду да сам већ рекао, када сам говорио о амандману који сам поднео у име посланичке групе СПС на закон о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, да нема потребе да говорим о другим амандманима, пошто имају исти циљ и исту мотивацију.

Господине министре, сви разлози који су изнети у односу на претходни амандман, који се везује за одредбе закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву, потпуно су идентични са мотивацијом и разлозима који се односе на одредбе закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: Да ли се још неко јавља за реч? (Не)

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Као што сам рекла код претходног амандмана, позивам, апелујем да још једном размотрите могућност да правни послови који су облигационог карактера, који спадају у домен приватног права, не буду условљавани израдом јавнобележничког записа, већ да је сасвим довољно да се оствари правна сигурност и заштита учесника правног посла, да потписи уговарача буду оверени од стране јавног бележника или да, уколико уговарачи то траже, садржина уговора буде оверена, солемнизована, али да их не условљавате тиме да морају да иду на исправе, да њихови приватни послови постају и јавне извршне исправе.

Осим тога, у делу који се односи на обавезу јавног бележника да суду достави оверени препис уговора, формулација коју сте ви искористили је рок „одмах“. Мислим да то може да буде лоша ствар, јер није довољно прецизан рок шта је „одмах“. За некога је то одмах сада, а за некога одмах када будем имао времена. Предложила сам да то буде рок од 10 дана, али видим да га нисте усвојили.

Такође, мислим да је важно омогућити, ради правне сигурности на коју се сви током данашње расправе позивају, право увида у посебну евиденцију уговора о промету непокретности коју воде судови за сва заинтересована лица, јер се тиме превентивно делује на закључење уговора и могућност неких сумњивих радњи. Предложила сам амандманом да се врате одредбе о конвалидацији, односно да они уговори који су претежним делом испуњени буду подобни за укњижбу. Хвала.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 2. амандман је поднео народни посланик Неђо Јовановић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман, а Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Реч има народни посланик Весна Мартиновић.

ВЕСНА МАРТИНОВИЋ: Захваљујем. У овом случају амандман се односи на изјаве о одрицању, коју грађани могу дати и којом се одричу права својине у корист Републике Србије. За мене се сав апсурд прописивања обавезе јавнобележничког записа односно обавезне солемнизације управо огледа овде, где грађанин из неког разлога жели у корист Републике Србије да се одрекне права својине на непокретностима и не само што то он жели и хоће да уради, него још мора и да плати израду јавнобележничког записа.

Сложићете се да је то апсурдно и некоректно, нарочито ако се има у виду да се грађани баш не одричу сваки дан свог права својине у корист Републике Србије. Захваљујем.

ПРЕДСЕДНИК: На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић. Влада и Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу нису прихватили амандман. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? (Не)

На члан 5. амандман је на основу члана 157. став 6. Пословника поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу. Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије. Да ли неко жели реч? Реч има министар Никола Селаковић.

НИКОЛА СЕЛАКОВИЋ: Прихвата се амандман Одбора.

ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Значи, због записника, министар је прихватио овај амандман Одбора за уставна питања и законодавство.

Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона у појединостима.

Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

Поштовани народни посланици, пошто смо завршили расправу о 1. и 2. тачки дневног реда ове седнице, подсећам вас на одредбу члана 87. став 5. Пословника Народне скупштине према којој председник Народне скупштине може да одреди дан за гласање о предлогу појединог закона да буде одмах по завршетку претреса тог предлога закона.

У складу са овом одредбом, одређујем среду, 5. новембар 2014. године, са почетком у 13 часова и 50 минута као дан за гласање о прве две тачке дневног реда ове седнице, односно о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности.

Да сачекамо два-три минута.

Поштовани народни посланици, настављамо рад одлучивањем о 1. и 2. тачки дневног реда, односно о Предлогу закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву и Предлогу закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности.

Како бисмо могли да приступимо гласању, потребно је да утврдимо кворум.

Подсећам вас да је чланом 88. став 5. Пословника Народне скупштине предвиђено да кворум за рад Народне скупштине у дану за гласање постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја народних посланика.

Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

Констатујем да је применом електронског система за гласање утврђено да је у сали присутно 148 народних посланика, односно да је присутна већина од укупног броја народних посланика и да, према томе, постоје услови за одлучивање.

Прелазимо на 1. тачку дневног реда: – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЈАВНОМ БЕЛЕЖНИШТВУ (гласање)

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву у начелу.

За 153, против три, од 156 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пошто је Народна скупштина прихватила Предлог закона у начелу, прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За три, против један, није гласало 153, од 157 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

Стављам на гласање амандман.

Против један, није гласало 157, од 158 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За три, против један, нису гласала 154, од 158 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Гордана Чомић и мр Александар Јерков.

Стављам на гласање амандман.

За три, против један, нису гласала 154, од 158 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За 22, није гласало 137, од 159 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман је поднео посланик Драган Шутановац.

Стављам на гласање амандман.

Није гласало 160, од 160 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање амандман.

Није гласао 161, од 161 народног посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић.

Стављам на гласање амандман.

За два, није гласао 161, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман је поднео посланик Иван Јовановић.

Стављам на гласање амандман.

За један, нису гласала 162, од 163 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 5. амандман су заједно поднели народни посланици Олена Папуга, Нада Лазић и мр Дејан Чапо.

Стављам на гласање амандман.

Нису гласала 164, од 164 народна посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

С обзиром на то да је чланом 6. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије, а сагласно члану 196. став 4. Устава Републике Србије, стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

Молим да се изјаснимо.

За 162, није гласао један, од 165 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана објављивања.

Пошто смо се изјаснили о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву у целини.

За 161, против два, нису гласала два, од 165 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о јавном бележништву.

Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ПРОМЕТУ НЕПОКРЕТНОСТИ (гласање)

Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама закона о промету непокретности у начелу.

За 161, против 2, нису гласала два, од 165 народних посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова прихватила Предлог закона у начелу.

Пре преласка на одлучивање о амандманима подсећам вас да је саставни део Предлога закона постао амандман на члан 5. који је, на основу члана 157. став 6. Пословника, поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу.

Прелазимо на одлучивање о амандманима.

На члан 1. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 29, није гласало 135, од 164 посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 1. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За један, није гласало 164, од 165 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

Молим посланике само тише, правим грешке зато што чујем шта говорите, само мало, сада ћемо завршити.

На члан 2. амандман је поднео посланик Неђо Јовановић.

Стављам на гласање овај амандман.

За 28, није гласало 138, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, нису гласала 164, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

На члан 3. амандман су заједно поднели народни посланици Борислав Стефановић, Весна Мартиновић и Балша Божовић.

Стављам на гласање овај амандман.

За два, нису гласала 164, од 166 народних посланика.

Народна скупштина није прихватила овај амандман.

С обзиром на то да је чланом 6. Предлога закона предвиђено да овај закон ступа на снагу наредног дана од дана објављивања у „Службеном гласнику Републике Србије“, а сагласно члану 196. став 4. Устава Републике Србије, стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

За 162, против два, нису гласала три, од 167 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина посебно одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности у целини.

За 164, против два, није гласао један, од 167 посланика.

Констатујем да је Народна скупштина већином гласова усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о промету непокретности.

Данашњи рад смо завршили. Настављамо сутра у 10.00 часова. (Седница је прекинута у 14.10 часова)